

Статья 23. Восстановление пропущенного срока предъявления исполнительного документа к исполнению

1. Взыскатель, пропустивший срок предъявления исполнительного листа или судебного приказа к исполнению, вправе обратиться с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд, принявший соответствующий судебный акт, если восстановление указанного срока предусмотрено федеральным законом.

2. Пропущенные сроки предъявления к исполнению исполнительных документов, не указанных в части 1 настоящей статьи, восстановлению не подлежат.

1. Если срок исполнительной давности пропущен по уважительной причине, этот срок может быть восстановлен судом. Такой срок может быть восстановлен судом только в отношении исполнительного листа суда и судебного приказа. Пропущенный срок предъявления к исполнению других исполнительных документов восстановлению не подлежит (комментируемая статья).

ГПК РФ устанавливает, что взыскателям, пропустившим срок предъявления исполнительного документа к исполнению по причинам, признанным судом уважительными, **пропущенный срок может быть восстановлен, если федеральным законом не установлено иное** (ч. 2 ст. 432).

Аналогичная норма имеется в АПК РФ (ч. 1 ст. 322).

Исполнительные листы арбитражного суда по делам о привлечении к административной ответственности в контексте норм п. 1, 6 ч. 1 ст. 12, ч. 1, 7 ст. 21 ФЗ «Об исполнительном производстве» не подпадают под понятие исполнительного листа, используемого в

ч. 1 комментируемой статьи. Такие исполнительные листы надлежит относить к исполнительным документам, предусмотренным п. 6 ч. 1 ст. 12 этого закона (судебный акт по делу об административном правонарушении).

Срок предъявления к исполнению акта по делу административном правонарушении, установленный ч. 7 ст. 21 ФЗ «Об исполнительном производстве», — один год со дня вступления его в законную силу — един для актов любых органов (суда, другого органа и должностного лица).

Для характера материально-правового требования, содержащегося в исполнительном документе, юридического значения не имеет вид такого документа (постановление или исполнительный лист).

Кроме того, восстановление арбитражным судом пропущенного одногодичного срока исполнительный давности автоматически повлечет «перенос» срока давности исполнения, установленного ч. 1 ст. 31.9 КоАП РФ, что данным кодексом не предусмотрено.

В связи с изложенным пропущенный срок предъявления исполнительного листа арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности к исполнению восстановлению не подлежит (ч. 2 комментируемой статьи).

2. Порядок восстановления пропущенного срока исполнительный давности судом регулируется ст. 112, ч. 3 ст. 432 ГПК РФ, ст. 117, 322 АПК РФ и сводится к следующему:

- вопрос о восстановлении пропущенного срока может быть поставлен только взыскателем и рассматривается по его заявлению;
- заявление о восстановлении пропущенного срока рассматривается судом, выдавшим исполнительный документ (в гражданском судопроизводстве — также судом по месту исполнения);
- заявление о восстановлении пропущенного срока рассматривается в судебном заседании;
- о времени и месте судебного заседания извещаются лица, участвующие в деле (в арбитражном судопроизводстве — без вызова лиц, участвующих в деле);
- неявка лиц, участвующих в деле, независимо от причин не препятствует рассмотрению заявления (данное правило в силу выше обозначенного исключения неприменимо в арбитражном судопроизводстве);
- по результатам рассмотрения заявления судом выносится определение, которое может быть обжаловано.

Исполнительный лист суда, судебный приказ, срок предъявления которых к исполнению восстановлен судом, могут быть предъявлены к исполнению заново с приложением заверенной копии соответствующего определения суда.

3. Поскольку ФЗ «Об исполнительном производстве» не предусматривает восстановление срока предъявления к исполнению других исполнительных документов, пропущенный срок предъявления последних к исполнению восстановлению не подлежит¹.

Между тем новый ФЗ «Об исполнительном производстве» (ч. 2 комментируемой статьи), по сути, воспроизвел аналогичные положения Закона 1997 г. об исполнительном производстве (п. 3 ст. 16), несмотря на то, что после принятия последнего (1997 г.) принят ТК РФ (2001 г.), который обозначенный вопрос разрешил по-иному.

В соответствии с ч. 3, 4 ст. 389 ТК РФ на основании удостоверения, выданного комиссией по трудовым спорам (КТС) и предъявленного не позднее трехмесячного срока со дня его получения, судебный пристав-исполнитель приводит решение КТС в исполнение в принудительном порядке. В случае пропуска работником установленного трехмесячного срока по уважительным причинам КТС, выдавшая удостоверение, может восстановить этот срок.

¹ Суждение, высказанное в практике ВАС РФ и Верховного Суда РФ, о том, что исполнение судебного акта в правоприменительном аспекте — стадия арбитражного (гражданского) судопроизводства [см.: постановления Президиума ВАС РФ от 7 апреля 1998 г. № 4095/97 // Вестник ВАС РФ. 1998. № 6; от 29 марта 2002 г. № 4439/01 // Вестник ВАС РФ. 2002. № 7; от 1 июня 2004 г. № 14778/03 // Вестник ВАС РФ. 2004. № 9; от 29 ноября 2005 г. № 8964/05 // Вестник ВАС РФ. 2006. № 6; Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21 июня 2004 г. № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов»; Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за IV квартал 2005 г., утвержденный Постановлением Президиума ВС РФ от 1 марта 2006 г. // Бюллетень ВС РФ. 2006. № 5 (вопрос 7)], в обозначенном вопросе неприменимо. Неприменима в таком случае и правовая позиция судов, согласно которой разд. VII ГПК РФ «Производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов» охватывает как судебные акты, так и акты других органов, раздел же VII АПК РФ «Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов» охватывает только судебные акты арбитражных судов. ГПК РФ и АПК РФ в указанных положениях содержат оговорки соответственно «если федеральным законом не установлено иное» и «если восстановление указанного срока предусмотрено федеральным законом».

Думается, **запрет на восстановление срока по удостоверениям КТС — упущение федерального законодателя.**

Срок предъявления исполнительного документа к исполнению (исполнительная давность) по преследуемой цели (недопущение нарушения стабильности гражданского оборота по прошествии определенного времени) сродни сроку исковой давности (ст. 195 ГК РФ). Поэтому вопросы восстановления сроков на обращение в суд (срок исковой давности) и сроков исполнительной давности не могут решаться законодателем по-разному.

В соответствии со ст. 205 ГК РФ в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите.

Если уж организациям и индивидуальным предпринимателям предоставлять возможность восстановления пропущенного срока защиты нарушенного права на стадии исполнения (ч. 1 комментируемой статьи, ч. 2 ст. 432 ГПК РФ, ч. 1 ст. 322 АПК РФ), то почему не предоставить такую возможность гражданину?

Для характера материально-правового требования, основанного на исполнительном документе, не имеет юридического значения ни вид юрисдикционного акта (решение суда, судебный приказ или решение КТС), ни вид исполнительного документа (исполнительный лист, судебный приказ, удостоверение КТС).

Указанное положение ФЗ «Об исполнительном производстве» подлежит приведению федеральным законодателем в соответствие с положениями ТК РФ.

На сегодня следует иметь в виду, что вопросы исполнительной давности — вопросы не столько исполнительного производства, сколько материального права, а потому первично должны решаться не в ФЗ «Об исполнительном производстве», а в отраслевых федеральных законах (ГПК РФ, АПК РФ, ТК РФ и т.п.).

В силу ст. 5 ТК РФ регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений осуществляется трудовым законодательством, состоящим из данного кодекса, иных федеральных законов и законов субъектов РФ, содержащих нормы трудового права, и пр. Нормы трудового права, содержащиеся в иных федеральных законах, должны соответствовать этому кодексу.

С учетом изложенного представляется, что запрет на восстановление срока исполнительской давности по удостоверениям КТС, установленный ФЗ «Об исполнительном производстве», противоречит позиции федерального законодателя, выраженной в ст. 205 ГК РФ, ст. 389 ТК РФ, ч. 2 ст. 432 ГПК РФ, ч. 1 ст. 322 АПК РФ, и применению не подлежит.

Впредь до приведения федеральным законодателем Закона об исполнительном производстве в соответствие с ТК РФ точку в поставленном вопросе, безусловно, может поставить только судебная практика.