

ОБЕСПЕЧЕНИЕ И ЗАЩИТА ПРАВ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ

Конституционное право человека и гражданина, закрепленное в статье 35 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, распространяется на юридические лица в той степени, в какой это право по своей природе может быть к ним применимо. **182**

17.12.1996 № 20-П

В отличие от акционерного общества, обладающего правом частной собственности на свое имущество, НИЦИАМТ как государственное унитарное предприятие собственником имущества не является, а обладает правом хозяйственного ведения. Между тем, согласно статье 8 (часть 2) Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности признаются и защищаются равным образом. Юридические лица, как частные, так и государственные (независимо от их организационно-правовой формы), являются субъектами конституционной обязанности платить законно установленные налоги и сборы, закрепленной статьей 57 Конституции Российской Федерации. **183**

Споры по жалобам юридических лиц, возникающие при определении соответствия законов статье 57 Конституции Российской Федерации, затрагивают ряд конституционных прав граждан, в частности право на равенство, право частной собственности, право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности.

Поскольку конституционная обязанность платить законно установленные налоги и сборы распространяется на всех налогоплательщиков, на государственные предприятия — юридические лица распространяются и конституционные принципы и гарантии в той степени, в какой эти принципы и гарантии могут быть к ним применимы.

12.10.1998 № 24-П

184 Налогоплательщик не может ограничиваться в распоряжении по своему усмотрению тем находящимся в его частной собственности имуществом, налог с которого уже уплачен. Это право добросовестного налогоплательщика обеспечивается гарантиями судебной защиты в соответствии со статьями 35 и 46 Конституции Российской Федерации.

Данные положения Конституции Российской Федерации нашли отражение и в статье 22 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которой налогоплательщикам гарантируется судебная защита их прав и законных интересов. В отсутствие федерального закона, необходимость принятия которого вытекает из оспариваемой нормы [статья 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О налоге на прибыль предприятий и организаций»], судебная защита приобретает особое значение. В такой ситуации именно суд при рассмотрении конкретного дела по спору о включении в налогооблагаемую прибыль банка-кредитора присужденных, но не полученных санкций призван обеспечить сочетание частных интересов налогоплательщика и публичных интересов общества и государства.

В то же время гарантируемая статьями 35 и 46 Конституции Российской Федерации судебная защита прав и законных интересов налогоплательщиков не может быть обеспечена, если суды при рассмотрении споров о включении в налогооблагаемую прибыль банка присужденных, но не полученных санкций ограничиваются констатацией факта неисполнения банком требования о включении сумм таких санкций в налогооблагаемую базу. Соответствующая правовая позиция сформулирована Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлениях от 6 июня 1995 года [№ 7-П] и от 13 июня 1996 года [№ 14-П]. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, в случаях когда суды при рассмотрении дела не исследуют по существу его фактические обстоятельства, а ограничиваются только установлением формальных условий применения нормы, право на судебную защиту, предусмотренное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывается существенно ущемленным.

Суды, в силу закона обязанные устанавливать фактические обстоятельства дела, должны по таким делам выявлять возможность изменения срока уплаты налогов (глава 9 Налогового кодекса Российской Федерации), виновное непринятие банком-кредитором всех предусмотренных законом мер по обеспечению реального получе-

ния присужденных или признанных должником сумм штрафов, пеней и других санкций, необоснованность отнесения должником банка на свои расходы и потери этих сумм без цели реальной их выплаты кредитору, факты создания банком-налогоплательщиком искусственной ситуации с отсутствием денег на его расчетном счете, а также другие фактические обстоятельства, которые в соответствии с действующим налоговым законодательством должны учитываться при решении вопроса о привлечении к налоговой ответственности банка-кредитора или его должников и о возложении на одну из этих сторон обязанности по уплате налога.

28.10.1999 № 14-П

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в определениях по жалобам граждан на нарушение права на судебную защиту нормами, регулирующими порядок обращения в суд с исковыми заявлениями и жалобами, устанавливаемые законодателем требования — при обеспечении каждому возможности обратиться в суд — обязательны для граждан. Это относится и к правилам, регламентирующим порядок уплаты государственной пошлины, поскольку согласно статье 13 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина относится к федеральным налогам и сборам, а в силу статьи 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

Кроме того, в целях обеспечения каждому права на судебную защиту законодатель уполномочил суды решать (с учетом фактических обстоятельств конкретного дела) вопрос об освобождении заявителя от уплаты государственной пошлины, а также об отсрочке или рассрочке данного платежа (статьи 80 и 81 ГПК РСФСР), т.е. предусмотрел не только общие правила уплаты государственной пошлины, но и исключения из них.

16.10.2001 № 189-О

20.02.2002 № 25-О

19.11.2002 № 297-О

19.11.2002 № 298-О

15.07.2003 № 301-О

16.10.2003 № 360-О

15.11.2007 № 776-О-О

185