

## Глава I

# Законная сила судебного акта как основа его преюдициальности

### **§ 1. Сущность судебной власти и правосудия по гражданским делам**

Исследование преюдициальной связи судебных актов<sup>1</sup> предполагает предварительное освещение ряда вопросов, связанных с определением самих судебных актов, а также деятельности, в результате осуществления которой данные акты выносятся. Такая деятельность как в науке, так и в законодательстве получила название правосудия. Поскольку правосудие — важнейшая функция судебной власти (и только ее), первый параграф настоящего исследования будет посвящен судебной власти и правосудию по гражданским делам.

В соответствии со ст. 10 Конституции РФ государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную.

---

<sup>1</sup> Здесь и далее в работе под судебными актами понимаются решения, определения и постановления судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Родовой термин «судебные постановления», употребляемый в ст. 13 ГПК РФ и ст. 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», представляется для целей настоящего исследования менее удачным, поскольку пересекается с видовым термином «постановления арбитражного суда», употребляемым в арбитражном процессе.

Судебная власть — одна из разновидностей (ветвей) государственной власти. Власть в общем смысле, по определению, данному в энциклопедическом словаре, — это «способность и возможность оказывать определяющее воздействие на деятельность, поведение людей с помощью каких-либо средств — воли, авторитета, права, насилия...; политическое господство, система государственных органов»<sup>1</sup>. Подобный подход к определению власти позволяет некоторым авторам утверждать, что «теоретическое исследование судебной власти... затрудняется необходимостью избежать отождествления этой ветви власти с судебной системой»<sup>2</sup>. Представляется, что подобная необходимость существует далеко не всегда.

Напротив, судебную власть вполне можно представить себе как совокупность судебных органов, независимых от иных ветвей власти, осуществляющих особый вид деятельности — правосудие. Зачастую термин «судебная власть», содержащийся в нормативных актах, несет в себе именно такой смысловой заряд. Например, в ч. 2 ст. 1 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»<sup>3</sup> (далее — Закон о судебной системе) указывается на то, что судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей. Безусловно, когда говорится о том, что судебная власть «действует», имеется в виду действие именно судебных органов, в совокупности образующих судебную систему. Таким образом, судебную власть вполне возможно рассматривать как систему судебных органов. Подобный подход имел место еще в дореволюционной правовой науке<sup>4</sup>.

С другой стороны, при определении судебной власти акценты можно расставить иным образом, указав на то, что судебная власть — это полномочия по осуществлению правосудия, предоставленные судебным органам<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. 2-е изд. М., 1983. С. 229.

<sup>2</sup> Судебная власть / Под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003. С. 13 (автор раздела — И.Б. Михайловская).

<sup>3</sup> СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1 (с послед. изм.).

<sup>4</sup> См.: *Фойницкий И.Я.* Курс уголовного судопроизводства: В 2 т. Т. 1. М., 1996. С. 158.

<sup>5</sup> Например, подобное определение правосудия давалось В.А. Лазаревой. См.: *Лазарева В.А.* Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе. Самара, 1999. С. 43.

Представляется, что непреодолимого противоречия между приведенными различными взглядами на судебную власть нет. Вопрос в данном случае заключается не в том, что в указанных определениях первично, а что — вторично. Определяющую роль играет контекст, в котором употребляется термин «судебная власть». Если, например, мы говорим о независимости или о финансировании судебной власти, то подразумеваем при этом чаще всего судебную систему, если же речь заходит об осуществлении судебной власти, то здесь на первый план выходит правосудие. Следовательно, различные взгляды на судебную власть — это, по сути, взгляды на одно и то же явление, но только с разных сторон: с одной стороны, мы видим судостроительственную, институциональную «грань» судебной власти (судебная власть как совокупность судебных органов), с другой — судопроизводственную, функциональную «грань» судебной власти (судебная власть как осуществление правосудия). На наличие функционального и институционального аспектов понятия «судебная власть» неоднократно указывалось в юридической литературе<sup>1</sup>.

Рассматривать институциональную сторону судебной власти в настоящем исследовании нет необходимости. Судебная власть в контексте избранной темы интересует нас именно как осуществление судебными органами правосудия — специфического вида деятельности, который, кроме судов, не может осуществлять более никто (ч. 1 ст. 118 Конституции РФ).

В науке общепринятым является представление о правосудии как о деятельности суда, заключающейся в разрешении конкретных правовых вопросов в процессуальном порядке путем применения норм права к установленным фактам и отношениям. При этом разные авторы включают в данное определение некоторые дополнительные характеристики. Например, М.С. Строгович указывал, что правосудие — это «государственная деятельность, осуществляемая... судом, заключающаяся в том, что суд путем разбирательства и разрешения уголовных и гражданских дел в установленных законом правовых (процессуальных) формах защищает от всяких посягательств... государство, права и законные интересы граждан..., учреждений, органи-

---

<sup>1</sup> См., напр.: Грудцына Л.Ю. Судебная защита прав и свобод личности: теоретический аспект // Законодательство и экономика. 2003. № 8. С. 71.

заций, обеспечивает законность в деятельности учреждений, организаций, должностных лиц, в поведении граждан»<sup>1</sup>.

А.А. Мельников дал определение, согласно которому «правосудие — это одна из форм государственного управления, средство выполнения государством внутренней функции охраны... правопорядка..., собственности, прав и свобод граждан путем разрешения специальным органом государственной власти — судом гражданских и уголовных дел по правилам, предусмотренным гражданским и уголовно-процессуальным правом, т.е. путем применения от имени государства норм права к установленным в судебном заседании фактам и правоотношениям, а в необходимых случаях и мер принуждения к правонарушителям»<sup>2</sup>.

В.М. Семенов полагает, что «правосудие — это деятельность независимого суда по надлежащему рассмотрению и разрешению в процессуальном порядке уголовных, гражданских и иных дел и правовых вопросов и применению на основе закона государственного принуждения к правонарушителям или оправданию невиновных в целях укрепления законности и правопорядка, предупреждения правонарушений, охраны от всяких посягательств конституционного строя, прав и интересов граждан, организаций, общества и государства»<sup>3</sup>.

Таким образом, мы видим, что различные авторы считают необходимым включать в определение правосудия разное количество характеристик, совокупность которых отражает, по их мнению, сущность правосудия. Любой признак так или иначе помогает раскрыть сущность правосудия, однако каким бы ни был перечень признаков, его всегда можно расширить за счет ряда подробностей, «мелких деталей». Про некоторые из подобных признаков можно сказать, что они не являются необходимыми атрибутами определения правосудия. Так, например, по нашему мнению, излишне указывать в определении правосудия, что это государственная деятельность. Уже сам факт того, что именно суд осуществляет правосудие судом, свиде-

---

<sup>1</sup> Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса: В 2 т. Т. 1. М., 1968. С. 14.

<sup>2</sup> Мельников А.А. Понятие и содержание правосудия. Осуществление правосудия только судом // Конституционные основы правосудия в СССР / Под ред. В.М. Савицкого. М., 1981. С. 23.

<sup>3</sup> Судебная власть. Правоохранительные органы Российской Федерации: Учебное пособие. Екатеринбург, 2002. С. 16 (автор главы — В.М. Семенов).

тельствует о государственном характере последнего. Также излишне указывать на независимость суда в дефиниции правосудия. Суд независим по определению, в силу соответствующего конституционного принципа (ч. 1 ст. 120 Конституции РФ), и лишний раз указывать на его независимость значит лишь усложнять понятие правосудия.

Итак, правосудие обладает рядом признаков, позволяющих отграничить его от других видов деятельности (в том числе, осуществляемых судами). Именно такой перечень признаков является необходимым и достаточным для раскрытия сущности правосудия. В литературе разными авторами предлагается различный набор признаков правосудия. Каждый из этих признаков в большей или меньшей степени раскрывает сущность данного явления, однако, как известно, любая дефиниция и, следовательно, любой перечень признаков явления обедняют его сущность. Среди признаков, предлагаемых различными авторами, необходимо, на наш взгляд, особо выделить следующие:

- осуществление правосудия только судом;
- осуществление правосудия строго в процессуальной форме;
- рассмотрение и разрешение судом конкретных юридических дел, инициируемых сторонами;
- возможность применения в ходе (результате) осуществления правосудия государственного принуждения.

Другие признаки, предлагаемые в научной литературе, по справедливому замечанию А.А. Мельникова, «характеризуют правосудие, являются очень важными и обязательными, но не исключительными его признаками»<sup>1</sup>.

Подобный подход к пониманию правосудия и определению его признаков применим к любому из установленных Конституцией РФ видов судопроизводства. Тем не менее в литературе высказывались мнения о необходимости разработки как общего понятия «правосудие» для всех его видов, так и понятия «правосудие» для каждого его вида<sup>2</sup>. Для целей настоящего исследования, на наш взгляд, выработки отдельных понятий «правосудие по гражданским делам», «право-

---

<sup>1</sup> Мельников А.А. Правосудие в СССР: сущность, социальные функции, законодательное регулирование // Советское государство и право. 1981. № 11. С. 33.

<sup>2</sup> См.: Арапов Н.Т. Проблемы теории и практики правосудия по гражданским делам. Л., 1984. С. 9.

судие по уголовным делам» и т.д. не требуется, достаточно лишь указать на определенную степень конкретизации признаков правосудия «вообще». Так, например, правосудие по гражданским делам осуществляется как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами, оно осуществляется в гражданской (арбитражной) процессуальной форме, на основе соответствующих отраслей законодательства и т.д.

Правосудие, как и любая другая деятельность, всегда направлено на достижение определенного результата и целей<sup>1</sup>. Поскольку существует общее определение правосудия, то, следовательно, можно говорить и о наличии общих целевых установок правосудия по любым категориям дел (хотя ряд авторов не соглашается с данным тезисом<sup>2</sup>). Распространение же получила точка зрения, согласно которой к таким общим целевым установкам относятся защита прав и законных интересов граждан, организаций, Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, органов государственной власти и органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц<sup>3</sup>.

Указанные единые целевые установки правосудия, отражая его функциональное назначение, предопределяют специфику существенных характеристик судебных актов, в которых правосудие объективируется. Несмотря на то что функции защиты прав, свобод и законных интересов выполняются не только судами, но и другими органами (например, правоохранительными), специальными органами государства, призванными выполнять эту функцию в особом порядке, являются именно суды. Достигается это путем рассмотрения и разрешения в судебных заседаниях конкретных юридических дел и, в конечном итоге, вынесения по каждому делу завершающего су-

---

<sup>1</sup> См.: *Жилин Г.А.* Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. М., 2000. С. 5–6.

<sup>2</sup> См., напр.: *Арапов Н.Т.* Проблемы теории и практики правосудия по гражданским делам. С. 20–21; *Решетникова И.В., Яков В.В.* Гражданское право и гражданский процесс в современной России. М., 1999. С. 29.

<sup>3</sup> См.: *Мельников А.А.* Правовое положение личности в советском гражданском процессе. М., 1969. С. 21–25; *Он же.* Конституция СССР и проблемы судебного права // Проблемы совершенствования гражданского и уголовно-правового законодательства в свете решений XXV съезда КПСС и новой Конституции СССР. Вильнюс, 1979. С. 126; *Семенов В.М.* Суд и правосудие в СССР. 2-е изд. М., 1984. С. 20.

дебного акта — судебного решения. В ряде случаев дело оканчивается без вынесения судебного решения (например, прекращение дела, оставление заявления без рассмотрения). Однако и в этих ситуациях можно говорить о том, что суд защищает права и законные интересы лиц, участвующих в деле, например, право на рассмотрение спора в строго очерченных законом процессуальных формах, с соблюдением норм процессуального права.

В литературе высказывалась точка зрения, согласно которой конечная цель правосудия — это не защита прав, а разрешение спора между сторонами, устранение спорного начала из дела<sup>1</sup>. Представляется, что устранение спорного начала из дела не исключает возможность защиты прав и законных интересов граждан, организаций, Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, органов государственной власти и органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц. Как бы ни закончился процесс (с вынесением решения или без, удовлетворением иска или отказом в иске и т.д.), судебный акт, вынесенный по делу, должен быть законным, обоснованным и мотивированным. В этом случае защита прав и законных интересов одной из сторон, либо обеих сторон, либо публичных интересов состоится.

---

<sup>1</sup> См., напр.: Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. Екатеринбург, 1997. С. 26.