

Предисловие

Усложнение экономических условий гражданского оборота, появление различных форм собственности, расширение круга правообразующих юридических фактов — все это в совокупности приводит к тому, что появляется все больше и больше возможностей не только для осуществления гражданских прав, но и для их нарушения. В Конституции РФ от 12 декабря 1993 г. установлено правило об абсолютной судебной защите прав и свобод (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ), однако действующее законодательство не содержит исчерпывающего перечня способов защиты нарушенных или оспариваемых прав. При этом даже примерный перечень основных способов достаточно велик (ст. 12 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ)).

Физическим и юридическим лицам для того, чтобы должным образом защитить свои нарушенные или оспариваемые права, приходится обращаться в суды неоднократно, подавая многочисленные заявления в рамках исковых и неисковых производств, с различными предметами и по различным основаниям. Зачастую решение заинтересованными субъектами своих проблем законными средствами и в рамках правового поля связано с необходимостью рассмотрения целой совокупности гражданских, административных и даже уголовных дел.

Соответственно усложняется и деятельность судов по осуществлению правосудия. Суды сталкиваются с необходимостью установления значительного объема юридических фактов и правоотношений. В условиях взаимной связи дел с участием одних и тех же лиц возникает проблема целесообразности многократного повторения процесса доказывания по одним и тем же вопросам.

Отсутствие единообразия в установлении юридических фактов и правоотношений, которые ложатся в основу выносимых судебных актов, может привести к негативным последствиям. Во-первых, лицам, участвующим в деле, и судам необходимо будет тратить неоправданно большое количество сил и средств на доказывание и установление одних и тех же фактов и правоотношений, что приведет к неоправданному росту судебных издержек и времени, затрачиваемого на рассмотрение дела. Во-вторых, возникнет опасность конкуренции судебных актов в тех случаях, когда одни и те же доказательства, по-разному оцененные судами, приведут к различным выводам и, как следствие, к вынесению противоречивых решений. Подобное положение вещей может привести к нестабильности судебной системы, подрыву авторитета судебной власти, обращению заинтересованных лиц к неправовым (а нередко и противоправным) способам разрешения споров.

Преюдициальная связь судебных актов — правовое явление, призванное упростить процесс доказывания в тех случаях, когда факты и правоотношения уже были предметом судебного рассмотрения, и направленное на предотвращение пересмотра вступивших в законную силу судебных актов. Современное состояние законодательства и судебной практики, к сожалению, не позволяет говорить о существовании устоявшейся стройной системы норм, регулирующих сферу оснований освобождения от доказывания преюдициально установленных обстоятельств.

В рамках гражданского судопроизводства правосудие осуществляется как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами. Соответственно, основными нормативными актами, регулирующими деятельность данных судов, являются Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее — ГПК РФ) и Арбитражный процессуальный кодекс (далее — АПК РФ). Представляется, что гражданское судопроизводство (несмотря на наличие в арбитражном процессе специфических институтов, появление которых обусловлено особенностями хозяйственной юрисдикции) должно быть построено на единых началах. В первую очередь это касается основополагающих процессуальных институтов, в том числе института доказывания, элементом которого являются нормы о преюдициальной связи судебных актов. Однако ГПК РФ и АПК РФ содержат нормы о преюдиции, которые, во-первых, не позволяют однозначно установить замысел законода-

теля, во-вторых, необоснованно отдают приоритет одним судебным актам перед другими, в-третьих, вступают в противоречие с положениями иных нормативных правовых актов.

Приведенное положение дел усугубляется тем, что по многим вопросам единства нет и в юридической литературе. Различными авторами обосновываются разные подходы к пониманию предмета и основания преюдиции, решению вопросов о пределах преюдициальной связи судебных актов. Не выработано единого или хотя бы преобладающего взгляда на само понятие преюдициальной связи. При этом следует отметить, что проблемам преюдиции внимание в литературе уделяется достаточно регулярно. Однако большинство работ посвящено либо отдельным узким аспектам темы, либо носят описательный характер, либо строятся на комментариях действующего законодательства и судебной практики без достаточного теоретического обоснования предложенных выводов.

Правоприменительная практика также отличается разнородностью и непоследовательностью по ряду принципиальных вопросов. Имеются некоторые рекомендации, высказанные на уровне постановлений Пленумов Верховного и Высшего Арбитражного судов РФ (далее — ВС РФ и ВАС РФ), однако их явно недостаточно для того, чтобы выработать единые подходы к решению основных проблем, связанных с преюдицией.

Обозначенные проблемы в правовом регулировании оснований освобождения от доказывания свидетельствуют о необходимости решения ряда вопросов как теоретического, так и сугубо практического характера.

Настоящая монография представляет собой комплексное исследование преюдиции как процессуального явления, где рассматриваются правовая природа преюдициальной связи судебных актов, пределы и основания преюдиции, особенности преюдициального взаимодействия судебных актов, вынесенных в рамках гражданского и административного судопроизводства, особенности преюдициальной связи судебных актов в гражданском и уголовном судопроизводстве.