

### **§ 3. Процессуально-правовой статус конкурсных кредиторов**

Процессуально-правовой статус конкурсных кредиторов характеризует их возможности в рамках конкурсного процесса. При этом под конкурсным процессом понимается порядок судебного рассмотрения и разрешения дела о банкротстве, который установлен нормами арбитражного процессуального права. Поскольку конкурсный процесс регулируется нормами арбитражного процессуального права, постольку процессуально-правовой статус конкурсных кредиторов есть совокупность процессуально-правовых возможностей, которыми обладают конкурсные кредиторы в деле о банкротстве<sup>1</sup>.

Процессуальный статус конкурсных кредиторов в первую очередь определяется АПК РФ. Статья 41 АПК РФ устанавливает общие права и обязанности, которыми обладают конкурсные кредиторы как лица, участвующие в деле. Права и обязанности, содержащиеся в данной статье, возникают у указанных субъектов с момента надления их процессуальным статусом лиц, участвующих в деле<sup>2</sup>. Такой статус появляется, а процессуальные права и обязанности возникают у конкурсных кредиторов с момента обращения в суд с заявлением о признании должника банкротом, либо с момента предъявления своих требований должнику в порядке, установленном ст. 71 и 100 Закона о банкротстве.

Помимо норм, закрепляющих общие процессуальные права и обязанности конкурсных кредиторов, АПК РФ содержит также нормы, устанавливающие специальные процессуальные права и обязанности указанных субъектов, которые непосредственно связаны с рассмотрением дела о несостоятельности (гл. 28 АПК РФ).

Процессуально-правовой статус конкурсных кредиторов определяется не только АПК РФ, но и другими федеральными законами. К указанным законам относятся Закон о банкротстве, Федеральный

---

<sup>1</sup> См.: *Гражданский процесс* / под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. М., 2000. С. 3.

<sup>2</sup> См.: *Комментарий к Арбитражно-процессуальному кодексу РФ* / под ред. В.В. Яркова. М., 2004. С. 93.

закон от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»<sup>1</sup>.

Конкурсные кредиторы пользуются своими процессуальными правами по своему усмотрению и в своем интересе в соответствии с принципом добросовестности. При этом процессуальные права должны осуществляться в границах, установленных законом, т.е. злоупотребление правом не допускается. Для лиц, злоупотребляющих своими процессуальными правами, ст. 111 АПК РФ предусматривает определенные неблагоприятные последствия. Согласно указанной статье арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта. По заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности.

Для недопущения злоупотребления процессуальными правами конкурсными кредиторами большое значение имеет деятельность самого арбитражного суда. Арбитражный суд должен с особым вниманием относиться к процессу осуществления кредиторами своих прав, так как «злоупотребление правами... также может нанести ущерб авторитету органа, рассматривающего спор»<sup>2</sup>.

Конкурсные кредиторы в рамках конкурсного процесса обладают определенными **обязанностями**. Указанные обязанности предусматриваются АПК РФ, Законом о банкротстве, Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» или возлагаются на конкурсных кредиторов арбитражным судом в соответствии с АПК РФ. Как и в случае со злоупотреблением правом, АПК РФ также предусматривает неблагоприятные последствия неисполнения конкурсными кредиторами своих процессуальных обязанностей. Характер указанных последствий зависит от обязательства, которое не было исполнено.

---

<sup>1</sup> СЗ РФ. 1999. № 9. Ст. 1097 (с послед. изм.).

<sup>2</sup> Грибанов В.П. Указ. соч. С. 202.

Поскольку процессуально-правовой статус конкурсных кредиторов регулируется различными нормативными правовыми актами, то на практике может возникнуть проблема их применения в случае противоречия между ними. В литературе нет единства мнений относительно того, как следует решать данный вопрос.

М.Л. Скуратовский считает, что «нормы законов о несостоятельности (банкротстве) носят особенный характер и применяются арбитражными судами в дополнение к нормам АПК с учетом специфики этих дел»<sup>1</sup>.

Иная точка зрения, представляющаяся более правильной, основывается на том, что первоначальному применению подлежат специальные процессуальные нормы законодательства о несостоятельности, далее применяются общие нормы процессуального характера, содержащиеся в АПК РФ<sup>2</sup>.

Особенностью правового статуса конкурсных кредиторов является то, что они, в отличие от иных кредиторов (за исключением уполномоченных органов), обладают правом возбуждения дела о банкротстве в отношении должника. Между тем следует учитывать, что обращение залогодержателя с заявлением о признании банкротом должника, предоставившего обеспечение за иное лицо, недопустимо (п. 20 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»).

Право инициирования конкурсного процесса является одним из основных прав конкурсных кредиторов, которое направлено на защиту их интересов. В связи с этим анализ указанного права представляет значительную теоретическую и практическую ценность.

---

<sup>1</sup> Скуратовский М.Л. Особенности рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве) // Бизнес, менеджмент и право. 2003. № 2. С. 75.

<sup>2</sup> См.: Лившиц Н.Г. Разбирательство дел о банкротстве в арбитражном суде // Вестник ВАС РФ. 1998. № 2. Спец. прил. С. 97; Телюкина М.В. Конкурсное право: Теория и практика несостоятельности (банкротства). М., 2002. С. 103–104; Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. В.Ф. Попондопуло. М., 2003. С. 8–9; Скворцов О.Ю. Соотношение законодательства о несостоятельности (банкротстве) и арбитражного процессуального законодательства // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 8. С. 28–31; Андреев С.Е. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». М., 2003. С. 61–62.

В соответствии с Законом о банкротстве, АПК РФ возбуждение дела о несостоятельности осуществляется при помощи такого процессуального средства, как заявление о признании должника банкротом.

Право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом конкурсные кредиторы осуществляют в границах, предусмотренных законодательством о несостоятельности. Осуществление данного права зависит от процессуальных и материальных предпосылок, которым отдает предпочтение законодательство того или иного государства.

К материальным условиям права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом относятся срок и размер неудовлетворенных должником требований кредиторов по денежным обязательствам и (или) неисполненным обязанностям по уплате обязательных платежей, а к процессуальным условиям — необходимость установленности требований, т.е. предварительное осуществление права на защиту конкурсными кредиторами в общем исковом порядке.

Материальные и процессуальные предпосылки обращения конкурсных кредиторов в арбитражный суд за защитой называются признаками несостоятельности (банкротства). Они представляют собой приемы выражения (воплощения) в тексте закона критерия несостоятельности (неоплатности или неплатежеспособности), избранного законодателем в отношении той или иной категории потенциальных банкротов<sup>1</sup>.

Как правило, указанные выше признаки несостоятельности на практике создают значительные ограничения для осуществления конкурсными кредиторами права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом. Это, в свою очередь, создает возможность недобросовестным должникам для злоупотреблений. Между тем наличие указанных признаков также способствует ограничению злоупотреблений со стороны недобросовестных конкурсных кредиторов. В связи с этим думается, что разумное сочетание указанных условий возбуждения дела о несостоятельности в конечном счете будет способствовать эффективности законода-

---

<sup>1</sup> См.: *Белых В.С.* Концептуальная основа нового Закона о несостоятельности // Бизнес, менеджмент и право. 2003. № 2. С. 68.

тельства о несостоятельности и недопущению злоупотреблений как со стороны недобросовестного должника, так и кредиторов.

Как представляется, предпосылки права на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом должны обеспечивать «открытие его [конкурсного процесса] немедленно по обнаружении неспособности должника платить долги», так как «открытие конкурсного производства носит публичный процесс, чем менее оно заставляет себя ждать, тем более предупреждено будет обманов и общественных бед»<sup>1</sup>.

Скорое возбуждение дела о несостоятельности обеспечивает не только предотвращение общественного вреда. Как справедливо отмечает М. Хоуман, «в результате, если суд быстро возбуждает дело, при проведении процедуры несостоятельности появляется шанс на нахождение решения, предусматривающего сохранение бизнеса, в противном случае ситуация может пойти так далеко, что поставщики и клиенты разбегутся еще до окончания процедур»<sup>2</sup>.

Закон о банкротстве 1992 г., как и дореволюционное конкурсное право, в качестве критерия несостоятельности предусматривал неоплатность должника. Использование указанного критерия несостоятельности в законодательстве давно подвергалось справедливой критике в юридической литературе<sup>3</sup>.

Закон о банкротстве 1998 г. отказался от признака неоплатности и в качестве признака несостоятельности установил **неплатежеспособность**. Указанные положения закона были воспроизведены Законом о банкротстве 2002 г. Это значит, что конкурсные кредиторы имеют право обращаться с заявлением в арбитражный суд в случае неспособности должника уплатить определенную денежную сумму, а не в случае превышения долгов должника над стоимостью его имущества. Положительным моментом подобно-го законодательного решения является то, что оно обеспечило воз-

---

<sup>1</sup> Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. С. 184, 250.

<sup>2</sup> Хоуман М. Указ. соч. С. 39.

<sup>3</sup> См.: Туткевич Д.В. Что есть торговая несостоятельность? СПб., 1896. С. 30–38; Тур Н.А. Пересмотр постановлений о несостоятельности // Журнал министерства юстиции. 1986. № 7. С. 82, 96; Трайнин А. Несостоятельность и банкротство. СПб., 1913. С. 3–20; Ерофеев А. Критерии банкротства: мораторий и другие последствия начала процедур // Вестник ВАС РФ. 2001. № 3. Спец. прил. С. 53–55.

можность более быстрого возбуждения конкурсного процесса конкурсными кредиторами.

**Внешними признаками неплатежеспособности**, выступающими материальными предпосылками обращения конкурсных кредиторов в суд, являются истечение определенного срока с момента, когда обязательство должно было быть исполнено, и наличие определенной денежной суммы долга. Действующее законодательство предусматривает в качестве срока неисполнения денежного обязательства три месяца, а в качестве размера обязательства — 10 тыс. руб. для граждан и 100 тыс. руб. для юридических лиц. В литературе высказывается мнение о необходимости изменения данных положений закона. Так, например, В.В. Витрянский считает, что «оптимальными признаками несостоятельности, по-видимому, могли бы служить шестимесячная просрочка исполнения денежного обязательства или обязанности по уплате налогов и иных обязательных платежей, а также их сумма, составляющая тысячекратную величину установленного законом минимального размера оплаты труда»<sup>1</sup>. На наш взгляд, изменение существующих параметров (три месяца; 10 и 100 тысяч рублей) в сторону увеличения, как представляется, может существенно понизить эффективность конкурсного законодательства, так как будет необоснованно ограничивать возможность инициирования конкурсного процесса со стороны конкурсных кредиторов.

Закон о банкротстве в качестве **процессуального условия возбуждения дела о несостоятельности** предусматривал необходимость наличия судебного решения по делу и истечения тридцатидневного срока с момента обращения в службу судебных приставов. Такое положение не предусматривалось в Законах о банкротстве 1992 г. и 1998 г. Однако судебная практика шла по пути признания в качестве необходимых условий возбуждения конкурсного процесса указанных обстоятельств. Так, согласно п. 2 Информационного письма ВАС РФ от 25 апреля 1995 г. № С1-7/ОП-237 «Обзор практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд возбуждает производство по делу о несостоятельности должника и в том случае, если уже имеется решение арбитражного суда по имущественному спору

---

<sup>1</sup> Витрянский В.В. Пути совершенствования законодательства о банкротстве. С. 93.

между теми же сторонами, не исполненное из-за отсутствия денежных средств на счете должника<sup>1</sup>.

Законодатель, создавая подобные нормы с целью недопущения злоупотребления со стороны конкурсных кредиторов, понижал эффективность законодательства о несостоятельности, поэтому конкурсные кредиторы были существенно ограничены в возможности защиты принадлежащих им субъективных прав. Это, в свою очередь, создавало дополнительные возможности для злоупотребления со стороны недобросовестного должника.

В юридической литературе данное решение законодателя получило неоднозначную оценку. Ряд авторов положительно оценивал ограничения возможности возбуждения дела о банкротстве<sup>2</sup>. Другие же, напротив, не соглашаясь с подобным законодательным подходом, считали, что «бороться со злоупотреблениями заявителей нужно иными способами, последовательно применяя систему мер ответственности заявителя в случае недобросовестности действий»<sup>3</sup>.

С 31 декабря 2008 г. конкурсные кредиторы получили возможность возбуждения дела о банкротстве на более ранней стадии. Это связано с тем, что согласно п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора со дня вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или третейского суда о взыскании с должника денежных средств. Направления (предъявления к исполнению) исполнительного документа в службу судебных приставов и его копии должнику и истечения с указанного момента тридцатидневного срока больше не требуется для предъявления заявления о признании должника банкротом.

При этом, применяя абз. 1 п. 3 ст. 6 и абз. 1 п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве, надо иметь в виду, что для возбуждения производства по делу о банкротстве требования, подтвержденные решением третейского суда, принимаются во внимание только в том случае, если имеется вступившее в законную силу определение арбитражного суда или суда общей юрисдикции о выдаче исполнительного ли-

---

<sup>1</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> См.: *Витрянский В.В.* Новое в правовом регулировании несостоятельности (банкротстве). С. 7.

<sup>3</sup> *Попондопуло В.Ф.* Проблемы совершенствования законодательства о несостоятельности (банкротстве). С. 25.

ста на принудительное исполнение этого решения, в связи с чем на основании п. 3 ст. 40 Закона о банкротстве такое определение должно быть приложено к заявлению кредитора.

Если требование заявителя подтверждено вступившим в законную силу определением арбитражного суда или суда общей юрисдикции об утверждении мирового соглашения, то, рассматривая вопрос о принятии такого заявления, судам необходимо проверять, имеется ли с учетом сроков исполнения обязательств, определенных мировым соглашением, такое предусмотренное п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве условие, как неисполнение обязательств в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, и при отсутствии такого условия отказывать на основании абз. 2 ст. 43 Закона о банкротстве в принятии заявления<sup>1</sup>.

Данная новелла является положительной тенденцией в совершенствовании законодательства о банкротстве, поскольку обеспечивает возможность возбуждения дела о банкротстве на более ранней стадии несостоятельности должника, что, с одной стороны, уменьшает возможность злоупотреблений со стороны недобросовестного должника, с другой стороны, повышает вероятность наиболее полного удовлетворения требований кредиторов должника.

Упрощение порядка возбуждения дела о банкротстве может использоваться недобросовестными конкурсными кредиторами. В связи с этим большое значение имеет правовой механизм, ограничивающий возможности злоупотребления со стороны конкурсных кредиторов.

В качестве правового средства, ограничивающего возможности злоупотреблений конкурсными кредиторами при осуществлении ими права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, можно назвать положения закона, которые допускают наступление ограничений конкурсно-правового характера не после возбуждения дела о банкротстве (такая система предусматривалась Законом о банкротстве 1998 г.), а после проверки на специальном заседании обоснованности требований конкурсных кредиторов и введения процедуры наблюдения. Это значит, что

---

<sup>1</sup> Пункт 4 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ „О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»».

даже после возбуждения дела о банкротстве должник продолжает функционировать в общем гражданско-правовом режиме и на него не распространяются ограничения, связанные с возникновением материальных конкурсных отношений.

Однако это не значит, что на должника не могут быть наложены ограничения правового характера с целью недопущения злоупотреблений. Такие ограничения могут быть введены в рамках обеспечительных мер, предусмотренных АПК РФ (п. 1 ст. 46 Закона о банкротстве).

Такая система принципиально отличается от системы, существовавшей согласно Закону о банкротстве 1998 г. и предусматривающей наступление ограничений конкурсно-правового характера с момента принятия заявления кредитора о признании должника банкротом. Преимущество действующего порядка заключается в том, что в данном случае значительно повышается степень защищенности интересов должника в случае злоупотребления кредиторами своими правами, так как у должника появляется возможность ходатайствовать о встречном обеспечении со стороны кредитора, требующего применения обеспечительных мер (ст. 94 АПК РФ). Это гарантирует должнику возмещение возможных убытков и ограничивает его от злоупотреблений со стороны кредиторов.

Другим правовым средством, посредством которого обеспечивается защита должника от необоснованного инициирования конкурсного процесса, является предоставление должнику реальной возможности ответа на предъявленное заявление кредитором. Это объясняется тем, что именно должник в конечном счете в конкурсном процессе является тем лицом, которое, действительно, может раскрыть и обосновать истинные причины неисполнения денежных обязательств.

Таким образом, на наш взгляд, поскольку наличие в действующем законодательстве такой предпосылки осуществления права на инициирование дела о несостоятельности, как предварительное обращение в суд, на практике существенно ущемляет права конкурсных кредиторов и снижает эффективность конкурсного законодательства, постольку представляется разумным исключить указанное положение из Закона о банкротстве.

Исключение из действующего законодательства условия о необходимости предварительного взыскания долга на практике может создать определенные проблемы.

С одной стороны, при наличии признаков банкротства неисполнение денежного обязательства может быть не вызвано причинами неплатежеспособности. Так, например, О. Свириденко отмечает: «Как показывает практика, причины задолженности часто носят объективный характер и не всегда возникают по вине самого должника (бюджетное недофинансирование, несогласованность действий различных министерств и ведомств, курирующих объект, внеплановые чрезвычайные затраты и т.д.), поэтому установленный Законом срок нереален для разрешения финансовых проблем должника, однако процедуры банкротства ему уже не миновать. Арбитражный суд обязан принять заявление, соответствующее требованиям Закона, к своему производству»<sup>1</sup>.

В таком случае было бы целесообразно предусмотреть в Законе о банкротстве правило п. 2 ст. 51 Закона о банкротстве 1998 г., согласно которому если имеются доказательства, очевидно свидетельствующие о наличии у должника достаточного ликвидного имущества, арбитражный суд вправе по ходатайству должника погасить требования кредиторов в установленный арбитражным судом срок, не превышающий срок рассмотрения дела о банкротстве.

Одновременно с исключением из действующего законодательства норм о предварительном порядке получения долга должно быть усилено положение закона, устанавливающее право должника на отзыв заявления кредиторов. При этом если до внесения изменений 30 декабря 2008 г. в Закон о банкротстве должник был вправе подавать отзыв на заявление о признании его банкротом, то теперь он обязан направить в арбитражный суд, конкурсному кредитору или в уполномоченный орган, а также представителю учредителей (участников) должника и (или) собственнику имущества должника — унитарного предприятия отзыв на такое заявление (п. 1 ст. 47 Закона о банкротстве).

Другой проблемой, связанной с правом обращения конкурсных кредиторов в суд с заявлением о признании должника банкротом, является состав денежного обязательства, который учитывается при определении размера денежного требования, необходимого для инициирования процесса. Согласно п. 2 ст. 4 Закона о банкротстве для

---

<sup>1</sup> Свириденко О. Назначение и цели института банкротства в хозяйственном обороте // Право и экономика. 2003. № 3. С. 49.

определения наличия признаков банкротства должника учитываются: размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, обязательств по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия.

Подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки, подлежащие возмещению за неисполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника.

Как справедливо указывается в литературе<sup>1</sup>, недостатком указанного положения закона является невключение в состав денежных требований, учитываемых при возбуждении дела о банкротстве, требования о возмещении реального вреда. Подобное решение исключает возможность возбуждения конкурсного процесса по инициативе неденежного кредитора. Между тем возможность участия кредиторов с требованием о возмещении реальных убытков является единственным способом защиты указанной категорией кредиторов своих субъективных прав. В связи с этим представляется целесообразным дополнить перечень требований, которые учитываются при возбуждении дела о несостоятельности, требованиями о возмещении реальных убытков.

Признание требований кредиторов обоснованными влечет за собой введение процедуры наблюдения и, как следствие этого, возник-

---

<sup>1</sup> См.: Телюкина М.В. Основы конкурсного права. С. 140–144; Химичев В.А. Перспективные направления совершенствования правового регулирования в сфере несостоятельности (банкротства). С. 154–157.

новение материально-правовых конкурсных правоотношений (ст. 48 и 63 Закона о банкротстве). Одним из последствий возникновения указанных отношений является то, что требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей могут быть предъявлены к должнику в порядке, установленном Законом о банкротстве. Это значит, что данные лица вправе осуществлять защиту своих прав и законных интересов только в рамках конкурсного процесса. В связи с этим большое практическое значение имеет порядок признания кредиторов должника субъектами конкурсного права. Данная процедура осуществляется путем заявления требований кредиторами и внесения их в реестр требований кредиторов, процессуальным последствием которого является приобретение конкурсными кредиторами процессуальных прав и обязанностей.

**Порядок установления требований кредиторов** регулируется ст. 71 и 100 Закона о банкротстве.

Закон о банкротстве дифференцированно регулирует процесс установления требований кредиторов. Это вызвано особенностями процедуры наблюдения и остальных процедур банкротства. Главное различие связано с тем, что при установлении требований кредиторов в рамках процедуры наблюдения (ст. 71 Закона о банкротстве) реестр требований кредиторов начинает только формироваться, а при остальных процедурах (ст. 100 Закона о банкротстве) в сформированный реестр требований вносятся новые требования кредиторов.

Общими чертами указанных статей является то, что требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда. Определение суда о включении или об отказе во включении в реестр требований кредиторов вступает в силу немедленно и может быть обжаловано.

В рамках процедуры наблюдения конкурсные кредиторы вправе предъявлять свои требования к должнику в течение 30 календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. При этом в указанный срок включаются нерабочие дни, и возможность его восстановления законом не предусмотрена (п. 2 Информационного письма ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве»). В случае направления требования кредиторов по истечении указанного срока оно подлежит рассмотрению арбитражным судом после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Требования кредиторов направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований.

Законодатель наделяет конкурсных кредиторов правом на подачу возражений относительно заявленных требований кредиторов. Указанное право имеет целью при проверке требований кредиторов «призвать всех кредиторов к делу проверки; они собственным интересом побуждаются к взаимному недоверию, потому что чем более они будут доверять друг другу, тем менее каждый получит; их собственный интерес представляется лучшим обеспечением внимательного отношения к делу»<sup>1</sup>.

Данная норма направлена на защиту интересов кредиторов путем предоставления каждому кредитору, предъявившему свои требования должнику, возможности заявить возражения относительно требований всех остальных кредиторов.

При применении названных положений следует иметь в виду, что статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие права (в частности, на ознакомление с материалами дела в части предъявленных всеми кредиторами требований и возражений, на участие в судебных заседаниях по рассмотрению требований всех кредиторов, на обжалование судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных требований), необходимые для реализации права на заявление возражений, возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом<sup>2</sup>.

Возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд в течение 15 календарных дней со дня истечения срока для предъявления требований кредиторов должником.

Обоснованность заявленных кредиторами требований оценивает арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве. При этом, проверяя обоснованность заявленных кредиторами требований, арбитражный суд должен дать оценку всему комплексу доказа-

---

<sup>1</sup> Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. С. 479.

<sup>2</sup> Пункт 30 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ „О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»“».

тельств, подтверждающих наличие и размер задолженности предприятия — банкрота, даже в случае отсутствия возражений со стороны должника<sup>1</sup>.

По результатам рассмотрения обоснованности требований кредиторов выносится определение о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов. В определении арбитражного суда о включении требований в реестр требований кредиторов указываются размер и очередность удовлетворения таких требований.

Определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов вступает в силу немедленно и может быть обжаловано.

С теоретической и практической точек зрения имеет большое значение правовая природа подобных судебных актов (определения о включении или об отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов). Проблема сводится к тому, является ли признание требований судебным решением, действующим далее независимо от конкурсного процесса, либо оно имеет своей целью допущение кредитора к участию в конкурсной массе. Как представляется, наиболее справедливое решение указанного вопроса было предложено Г.Ф. Шершеневичем, который писал: «Признание конкурсной претензии имеет своей целью исключительно только допущение кредитора к участию в конкурсной массе. Поэтому, если кредитор, которого претензия была признана в конкурсе, но не была удовлетворена совершенно или отчасти, пожелал бы впоследствии взыскать должное с имущества, приобретенного позднее несостоятельным, то он обязан предъявить иск в суде и только на основании судебного решения может в общем порядке получить исполнительный лист. Можно ли признать то же значение за отказом суда или управления к допущению требования? По самой цели конкурсного процесса отказ также не может иметь значения судебного решения»<sup>2</sup>.

Современное законодательство о банкротстве также исходит из того, что определением о включении требований кредиторов в ре-

---

<sup>1</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 30 декабря 2008 г. по делу № Ф03-4000/2008 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. С. 478.

есть требований кредиторов суд допускает кредиторов должника к разделу общей конкурсной массы, но не разрешает между указанными лицами спор по существу.

Важными с точки зрения гарантии обеспечения и защиты прав конкурсных кредиторов являются положения закона, которые предусматривают необходимость рассмотрения заявленного требования кредитора в течение месяца. Указанный срок начинает течь с момента истечения срока для предъявления возражений относительно требований кредиторов.

Требования кредиторов рассматриваются судьей арбитражного суда единолично.

Особенность установления требований кредиторов в иных процедурах конкурсного процесса сводится к следующему.

Во-первых, так как реестр требований является частично сформированным, то законодатель устанавливает дополнительные гарантии прав кредиторов, включенных в реестр требований. Так, например, право на подачу возражений относительно требований кредиторов обеспечивается через обязанность арбитражного управляющего уведомлять кредиторов о заявленных требованиях.

Во-вторых, нормы ст. 100 Закона о банкротстве стимулируют конкурсных кредиторов должника к своевременному заявлению требований к реестру (т.е. в период процедуры наблюдения) путем возложения на них расходов, связанных с уведомлением конкурсным управляющим включенных в реестр кредиторов о получении требований нового кредитора.

В-третьих, увеличивается срок предъявления возражений относительно требований кредиторов. Они могут быть предъявлены в арбитражный суд кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов, в течение 30 дней. Указанный срок исчисляется с момента направления внешним управляющим кредиторам и в уполномоченные органы уведомлений о получении требований кредитора.

Согласно п. 1 ст. 100 Закона о банкротстве кредитор, предъявивший свои требования, обязан возместить внешнему управляющему расходы на уведомление кредиторов о предъявлении таких требований. При этом закон не определяет срок, в течение которого указанное требование должно быть предъявлено конкурсным управляющим и в какой срок оно должно быть исполнено конкурсным кредитором. Решение данных вопросов имеет большое значение, так как

дальнейшее движение дела о признании обоснованности требований кредиторов связано с указанными обстоятельствами.

Указанный недостаток правового регулирования был устранен правилами п. 33–35 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ „О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»», согласно которым арбитражный управляющий обязан сообщать по требованию лиц, желающих заявить свои требования, примерную сумму расходов на уведомление кредиторов о предъявлении требований и реквизиты банковского счета арбитражного управляющего, необходимые для оплаты этих расходов.

При определении суммы расходов на уведомление следует иметь в виду, что предусмотренное абз. 1 п. 2.1 ст. 100 Закона о банкротстве уведомление кредиторов осуществляется путем направления по правилам гл. 12 АПК РФ извещения, содержащего необходимую информацию, представителю собрания (комитета) кредиторов, а если он не избран — всем включенным в реестр кредиторов конкурсным кредиторам и уполномоченному органу. В извещении указывается наименование (фамилия, имя, отчество) предъявившего требование кредитора, размер, очередность и основания возникновения требования. При этом копии документов, подтверждающих заявленное требование, не высылаются; с данными документами кредиторы вправе ознакомиться у арбитражного управляющего (абз. 1 п. 2.1 ст. 100 Закона о банкротстве) и в суде.

Возникающие между арбитражным управляющим и кредиторами, предъявляющими требования, разногласия по поводу размера расходов на уведомление разрешаются судом в порядке, установленном ст. 60 Закона о банкротстве, при этом бремя доказывания обоснованности суммы расходов возлагается на арбитражного управляющего.

Если кредитор, предъявивший требование на основании ст. 100 Закона о банкротстве, не приложил к нему доказательства перечисления на соответствующий счет суммы, необходимой для возмещения расходов арбитражного управляющего на уведомление кредиторов и сообщенной ему арбитражным управляющим, суд применительно к ст. 128 АПК РФ оставляет это требование без движения. При непредставлении кредитором указанных доказательств в предусмотренный

определением срок суд на основании п. 5.1 ст. 100 Закона о банкротстве возвращает предъявленное требование.

Применяя положения ст. 100 Закона о банкротстве об обязанности предъявляющего требование кредитора возместить расходы арбитражного управляющего на уведомление кредиторов, необходимо учитывать, что они распространяются как на конкурсных кредиторов, так и на уполномоченный орган.

Согласно п. 7 ст. 71 Закона о банкротстве требования кредиторов, предъявленные по истечении предусмотренного п. 1 этой статьи срока для предъявления требований, подлежат рассмотрению судом после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Данные требования рассматриваются по правилам, установленным для процедуры, следующей за процедурой наблюдения, т.е. в соответствии со ст. 100 Закона о банкротстве, в том числе и в случае, если процедура наблюдения вводилась по старой редакции закона, а следующая процедура — по новой.

При отказе кредиторов от возмещения расходов на уведомление суд оставляет их требования без рассмотрения применительно к ст. 148 АПК РФ.

Конкурсные кредиторы могут осуществлять свои процессуальные права как лично, так и через представителей. При этом, как представляется, в рамках конкурсного процесса **процессуально-правовое представительство конкурсных кредиторов** обладает специфическими признаками, обусловленными особенностями правовой природы отношений, являющихся объектом судебного рассмотрения.

Особенность процессуального представительства связана прежде всего с таким учреждением кредиторов, как **комитет кредиторов**.

В арбитражном процессе учреждение кредиторов выступает в качестве представителя интересов кредиторов и уполномоченных органов.

Поскольку данный вид представительства является разновидностью судебного представительства, постольку он обладает как общими признаками, характерными институту судебного представительства, так и специфическими признаками, которые позволяют отграничить указанный вид представительства от других видов.

Характеристика общих признаков представительства, осуществляемого комитетом кредиторов, прежде всего связана с целями судебного представительства. В процессуальной науке в качестве целей

представительства принято называть оказание помощи представляемому в защите его прав и оказании помощи суду в вынесении законного и обоснованного судебного решения<sup>1</sup>. Подобные цели также преследует образование и деятельность комитета кредиторов.

Конкурсные правоотношения с процессуальной точки зрения являются определенным видом процессуального соучастия. Особенность такого соучастия выражается в том, что соучастники, образуя однородную группу субъектов, обладают противоположными имущественными интересами. Эта противоположность интересов прежде всего выражается в столкновении их материальных прав, результатом которого является частичная или полная невозможность их осуществления. В силу этого применение к указанному виду соучастия правил ч. 1 ст. 46 АПК РФ представляется малоэффективным, так как данные нормы рассчитаны на случаи, когда между интересами соучастников нет противоречий.

Выход из сложившейся ситуации видится в создании специального учреждения, которое бы осуществляло представительскую деятельность с учетом общего интереса кредиторов должника. На наш взгляд, в качестве такого учреждения может быть назван комитет кредиторов<sup>2</sup>.

В процессе становления и развития комитета кредитора как специального органа кредиторов выработались достаточно эффективные правовые механизмы, обеспечивающие представление общих интересов кредиторов должника.

В качестве таких механизмов можно выделить следующие:

- выборы комитета кредиторов осуществляются кумулятивным голосованием. Как отмечается в литературе, таким образом обеспечиваются интересы меньшинства на собрании кредиторов<sup>3</sup>;
- комитет кредиторов избирается из числа физических лиц (п. 1 ст. 18 Закона о банкротстве)<sup>4</sup>;

---

<sup>1</sup> См.: Ильинская И.М., Лесницкая Л.Ф. Судебное представительство в гражданском процессе. М., 1964. С. 20; Тарло Е.Г. Профессиональное представительство в суде. М., 2004. С. 111.

<sup>2</sup> См.: Gottwald P. Op. cit. S. 339; § 67 II Insolvenzordnung vom 5. Oktober 1994.

<sup>3</sup> См.: Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. В.Ф. Попондопуло. С. 48; Телюкина М.В. Основы конкурсного права. С. 252.

<sup>4</sup> См.: Телюкина М.В. Основы конкурсного права. С. 258–259.

### § 3. Процессуально-правовой статус конкурсных кредиторов

- по решению собрания кредиторов могут быть досрочно прекращены полномочия комитета кредиторов, а не отдельных его членов (п. 2 ст. 15, п. 1 ст. 18 Закона о банкротстве). Это позволяет исключить возможность влияния крупных кредиторов на отдельных членов комитета кредиторов;
- при решении вопросов на заседании комитета кредиторов каждый член комитета кредиторов обладает одним голосом (п. 5 ст. 17 Закона о банкротстве).

В конкурсном процессе интересы кредиторов могут представляться не только комитетом кредиторов, но и **представителем собрания кредиторов** (п. 2 ст. 12, ст. 35 Закона о банкротстве). При этом, несмотря на то, что данный субъект именуется представителем собрания кредиторов, он представляет интересы не собрания кредиторов, а интересы кредиторов, которые осуществляют свои права в коллективной форме в рамках собрания кредиторов. Так, например, конкурсные кредиторы и уполномоченные органы обладают правом на заключение мирового соглашения. При этом, несмотря на то, что указанное право реализуется в рамках собрания кредиторов, при подписании мирового соглашения законодатель ясно указывает, что представитель собрания кредиторов действует не от имени собрания кредиторов, а от имени конкурсных кредиторов и уполномоченных органов (ст. 150 и 155 Закона о банкротстве).

Отличие представителя собрания кредиторов от комитета кредиторов заключается в том, что если первый осуществляет исключительно представительские функции в конкурсном процессе, то для комитета кредиторов представление интересов кредиторов является одной из осуществляемых им функций. С другой стороны, если для кредиторов избрание представителя собрания кредиторов является всегда их правом, то образование комитета кредиторов является при определенных обстоятельствах их обязанностью.

Осуществление комитетом кредиторов представительских функций в отношении кредиторов не исключает возможности избрания его членами также представителя комитета кредиторов.

Таким образом, следует отметить, что особенность материально-правовых отношений, являющихся объектом арбитражного разбирательства, порождает такой вид соучастия, который требует наличия особого учреждения, представляющего интересы соучастников. В качестве такого учреждения может быть назван комитет кредиторов. При этом следует отметить, что правовой статус комитета кре-

диторов не ограничивается осуществлением представительской деятельности. Указанная функция является одной из важнейших функций, которую он осуществляет в ходе конкурсного процесса.

Важной гарантией соблюдения прав и законных интересов конкурсных кредиторов является возможность обжалования решений и определений арбитражного суда.

Определения и решения арбитражного суда, которые приняты в рамках дела о банкротстве и предусмотрены АПК РФ или в отношении которых установлено, что они подлежат обжалованию, могут быть обжалованы в общем порядке. Названные выше определения могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение 10 дней со дня их вынесения (ч. 3 ст. 223 АПК РФ). При этом, как указал ВАС РФ, судам следует иметь в виду, что норма ч. 3 ст. 223 АПК РФ не препятствует дальнейшему пересмотру указанных определений в кассационном и надзорном порядке, а также по вновь открывшимся обстоятельствам<sup>1</sup>.

Иные определения арбитражного суда конкурсные кредиторы могут обжаловать в апелляционном порядке не позднее чем через 14 дней со дня их принятия. По результатам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции не позднее чем через 14 дней принимает постановление, которое является окончательным. Обжалование таких определений в апелляционной инстанции не является препятствием для совершения процессуальных действий по делу о банкротстве и основанием для приостановления их действия.

При этом следует учитывать, что конкурсные кредиторы вправе обжаловать только такие судебные акты, которые были приняты судом, рассматривающим дело о банкротстве, после приобретения ими статуса лиц, участвующих в деле о банкротстве. В связи со сказанным показательным делом по кассационной жалобе конкурсного кредитора, по которому суд кассационной инстанции указал, что «на момент принятия обжалуемого решения заявитель не являлся ни конкурсным кредитором должника в соответствии с положениями ст. 2, п. 3 ст. 4 ФЗ „О несостоятельности (банкротстве)“, и, следовательно, лицом, участвующим в деле о банкротстве согласно ст. 34 названного

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 8 апреля 2003 г. № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона „О несостоятельности (банкротстве)“» // Вестник ВАС РФ. 2003. № 6.

### *§ 3. Процессуально-правовой статус конкурсных кредиторов*

Закона, ни кредитором, предъявившим требования к должнику. Правом обжалования судебных актов, принятых судом в ходе конкурсного производства, обладают кредиторы, чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника. При таких обстоятельствах кассационная жалоба как поданная лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в кассационном порядке, подлежит возврату ее подателю»<sup>1</sup>.

Итак, в рамках арбитражного процесса конкурсные кредиторы обладают значительными правовыми возможностями, которые предоставляются им АПК РФ, Законом о банкротстве и другими федеральными законами. При этом процессуально-правовой статус конкурсных кредиторов как лиц, участвующих в деле о банкротстве, позволяет им активно участвовать в арбитражном процессе, влиять на его ход и развитие.

---

<sup>1</sup> См.: Определение о возвращении кассационной жалобы Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 сентября 2009 г. по делу № А56-44709/2008 // <[http://www.arbitr.ru/bras.net/filepage.aspx?id\\_doc=2\\_92\\_800738587&filename=2\\_92\\_800738587.pdf](http://www.arbitr.ru/bras.net/filepage.aspx?id_doc=2_92_800738587&filename=2_92_800738587.pdf)>.