

# Практика к главе 1 ГПК РФ «Основные положения»

---

## **Статья 3. Право на обращение в суд**

**1. Заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.**

**2. Отказ от права на обращение в суд недействителен.**

**3. По соглашению сторон подведомственный суду спор, возникающий из гражданских правоотношений, до принятия судом первой инстанции судебного постановления, которым заканчивается рассмотрение гражданского дела по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда, если иное не установлено федеральным законом.**

**Вынесение судом незаконного определения  
о прекращении производства нарушает право  
на судебную защиту**

**Определение Верховного Суда Российской Федерации  
от 9 февраля 2007 г. № 6-В06-35**

Судья ВС РФ Горшков В.В., рассмотрев истребованное по надзорной жалобе Г. дело по иску Г. и др. к Рязанскому областному отделе-

нию общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов» (ООО «ВОА») о признании решения конференции незаконным, установил:

Г. и др. обратились в суд с иском к ООО «ВОА» о признании решения конференции незаконным, ссылаясь на то, что 20.04.2005 г. состоялась XI областная отчетно-выборная конференция ООО «ВОА», на которой были избраны председатель регионального отделения, 19 членов Совета, 3 члена контрольно-ревизионной комиссии сроком на 5 лет. Полагают, что конференция проведена с нарушением норм Устава общественной организации, нарушены нормы представительства делегатов, в конференции принимали участие неправомочные лица, а сами истцы были незаконно лишены возможности самим либо через своих представителей принять участие в работе конференции.

Определением Железнодорожного районного суда г. Рязани от 7.12.2005 г. производство по делу прекращено.

Определением Рязанского областного суда от 11.01.2006 г. определение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Г. просит вынесенные судебные постановления отменить.

Определением судьи ВС РФ от 27.10.2006 г. дело истребовано в ВС РФ.

Дело надлежит передать для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции — президиум Рязанского областного суда.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В надзорной жалобе Г. указывает, что судом было допущено существенное нарушение норм процессуального права, выразившееся, по его мнению, в следующем.

Согласно абз. 2 ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке;

заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Прекращая производство по делу, суд исходил из того, что истец оспаривает акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Между тем данный вывод сделан судом с нарушением и неправильным применением норм процессуального права.

Статьей 39 ФЗ «Об общественных объединениях» предусмотрена возможность обращения в суд общественных организаций и граждан, если были нарушены их права, предусмотренные этим Законом и другими законами об отдельных видах общественных объединений.

Заявитель считает, что при проведении XI областной отчетно-выборной конференции были нарушены положения ст. 6 ФЗ «Об общественных объединениях» и ст. 13 Устава общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов», предусматривающие право членов общественной организации избирать и быть избранными в руководящие и контрольно-ревизионные органы данного объединения, а также возможность контроля деятельности руководящих органов в соответствии с Уставом. Нарушение данных требований, по мнению заявителя, привело к нарушению его прав и создало препятствия к осуществлению им права избирать и быть избранным, он незаконно был лишен возможности сам либо через своего представителя принять участие не только в работе самой конференции, но и участвовать в выборе руководящих органов и быть избранным в руководящие органы. Как считает заявитель, те руководящие органы, которые избраны на конференции без его участия или участия его представителя, не отражают его интересов и не могут их защищать.

Согласно ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Таким образом, по мнению заявителя, определением о прекращении производства по делу было нарушено его право на судебную защиту, поскольку спор подлежал рассмотрению по существу.

Эти доводы заслуживают внимания, в связи с чем дело вместе с надзорной жалобой Г. и настоящим определением следует направить для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 384 ГПК РФ, определил:

дело по иску Г. и др. к РОО ОО «ВОА» о признании решения конференции незаконным направить для рассмотрения по существу в президиум Рязанского областного суда.

### **Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2007 г. № 2-В07-4**

Судья ВС РФ Горшков В.В., рассмотрев истребованное по надзорной жалобе Р. дело по иску Р. к Т. о признании гаража движимым имуществом, установил:

Р. обратился в суд с иском к Т. о признании принадлежащего ответчику металлического гаража, расположенного на земельном участке по адресу: г. Вологда, проспект Победы, д. 55, движимым имуществом.

В обоснование заявленного требования истец ссылался на то, что постановлением главы г. Вологды от 29 марта 1999 г. № 611 земельный участок площадью 2661 кв.м. по указанному адресу был предоставлен в бессрочное (постоянное) пользование Я., С., ему — Р., Т.Г., Т. и ООО «Эней» для эксплуатации и обслуживания нежилого административного здания, принадлежащего им на праве собственности.

Истец указал также, что постановлением главы г. Вологды № 4035 от 31 декабря 2002 г. «О передаче гражданам, ООО „Эней“ земельного участка по пр. Победы, д. 55» данный участок был передан в их общую долевую собственность. При этом размер доли в праве собственности на земельный участок был определен пропорционально доли в праве общей долевой собственности на здание: Я. — 1/2 доля, С. — 1/10 доля, Р. — 1/10 доля, Т.Г. — 1/10 доля, Т. — 1/10 доля, ООО «Эней» — 1/10 доля.

Как указал истец в исковом заявлении, в августе 2005 г. ему стало известно, что на данном земельном участке кроме нежилого административного здания площадью 270,9 кв.м. находится еще од-

ноэтажное металлическое здание гаража площадью 75,7 кв.м., собственником которого является Т. (по решению арбитражного суда Вологодской области от 3 июня 2003 г.). Кадастровый номер земельному участку под данным объектом не присваивался, в установленном порядке земельный участок под строительство гаража не отводился, данный вопрос с остальными пользователями указанного земельного участка не согласовывался. Гараж возведен без фундамента, не связан с землей и может быть свободно перемещен на другое место.

Поскольку, по мнению истца, признанием металлического гаража объектом недвижимости нарушается его право пользования предоставленным земельным участком, а также право приобретения данного участка в собственность, истец просил суд признать металлический гараж движимым имуществом.

Определением Вологодского городского суда Вологодской области от 5 июня 2006 г. производство по данному делу прекращено на основании ст. 220 ГПК РФ.

При этом суд в определении о прекращении производства по делу указал, что гараж, являющийся предметом спора, находится на земельном участке, не принадлежащем истцу; его права и законные интересы не нарушены. Кроме того, суд указал, что Т., к которому предъявлен иск, на момент рассмотрения дела судом надлежащим ответчиком по делу не является, так как 6 июля 2005 г. продал гараж ООО «ЦТО Эней».

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 11 августа 2006 г. указанное определение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Р. просит отменить вынесенные по делу судебные постановления.

Определением судьи ВС РФ от 27 марта 2007 г. дело истребовано в ВС РФ.

Дело надлежит передать для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции — президиум Вологодского областного суда.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В надзорной жалобе заявитель указывает, что судом были допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся, по его мнению, в следующем.

Согласно ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу, в частности, в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 134 Кодекса.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

По мнению заявителя, предусмотренных законом оснований для прекращения производства по данному делу не имелось.

В надзорной жалобе заявитель указывает, что он вместе с другими собственниками (физические лица и юридическое лицо — ООО «Эней») нежилого здания по адресу: г. Вологда, проспект Победы, д. 55 пользовался земельным участком по указанному адресу. Данный земельный участок был предоставлен первоначально в бессрочное (постоянное) пользование для эксплуатации и обслуживания нежилого административного здания.

Впоследствии постановлением главы г. Вологды от 31 декабря 2002 г. «О передаче гражданам, ООО „Эней“ земельного участка по пр. Победы, д. 55» этот земельный участок был передан в их общую долевую собственность. Всеми собственниками нежилого здания были сданы документы в Комитет по управлению муниципальным имуществом города Вологды на приобретение земельного участка в собственность.

По мнению заявителя, его права на пользование и приобретение в собственность земельного участка нарушены в связи с появлением на данном участке металлического гаража, собственником которого на основании решения арбитражного суда Вологодской области от 3 июня 2003 г. был признан Т., а затем по договору купли-продажи

от 6 июля 2005 г. — ООО «ЦТО Эней». Последнее, как указано в надзорной жалобе, также подало документы на предоставление в собственность земельного участка. Однако формирование новых объектов землеустройства повлечет уменьшение его (заявителя) доли и, соответственно, нарушение прав.

В соответствии со ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Что касается соглашения от 1 октября 2003 г. о порядке пользования земельным участком, находящемся в бессрочном (постоянном) пользовании, на которое сослался суд в судебном постановлении от 5 июня 2006 г., то оно, как указывает заявитель, было заключено между ним и С., Т.Г., Т., ООО «Эней». Между тем ООО «ЦТО Эней», которому на момент рассмотрения дела судом на праве собственности принадлежит металлический гараж, участником данного соглашения не являлось.

Кроме того, суд, указав, что собственником гаража является ООО «ЦТО Эней», не привлек его к участию в деле в качестве ответчика, несмотря на то, что им — истцом — такое ходатайство было заявлено (л.д. 179).

В связи с изложенным, по мнению заявителя, нельзя признать правильным прекращение производства по данному делу.

Эти доводы заслуживают внимания, в связи с чем дело вместе с надзорной жалобой Р. и настоящим определением следует передать для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 384 ГПК РФ, определил:

дело по иску Р. к Т. о признании гаража движимым имуществом передать для рассмотрения по существу в президиум Вологодского областного суда.

\* \* \*

**См. также решение, содержащее тождественные выводы:** Определение ВС РФ от 9 февраля 2007 г. № 6-В06-36.