

Глава 1

Понятие и виды коллизий норм права

1.1. Понятие коллизий норм права

Фундаментальная реформа законодательства, проведенная в нашей стране на базе Конституции РФ 1993 г. привела к появлению огромного массива нормативных правовых актов. Одновременно возникла проблема согласования норм этих актов между собой и с ранее принятым законодательством.

Масштабы этой законотворческой деятельности и сжатые сроки ее проведения не могли не породить коллизий норм права, противоречий и дублирования положений законов. Такая ситуация потребовала от ученых-юристов изучения данного феномена и его теоретического обоснования.

Анализ научных трудов российских ученых показывает, что единого подхода к понятию «коллизии норм права» не существует. Одни авторы (Н.Г. Александров) понимают коллизию как существование «по одному и тому же вопросу» нескольких норм, «расходящихся по содержанию друг с другом»¹. Из определения следует, что коллизии норм права охватывают и такое явление, как конкуренция норм права, понимаемая в юридической литературе как связь общих и специальных норм или общих и исключительных норм, при которой «общие нормы регламентируют род (или вид) отношений, а специ-

¹ См.: Александров Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе. М., 1955. С. 3.

альные — вид (или подвид) их». Сфера их действия в определенной степени совпадает. Предполагается, что при отмене специальной нормы отношения будут регулироваться общей нормой. Специальные нормы ограничивают объем, сферу регулирования общих норм, делают изъятия из них¹. Иначе говоря, конкуренция норм права признается одним из видов коллизий норм права. Эту позицию поддерживают и другие авторы. Так, А.Ф. Черданцев рассматривает коллизию норм права как различие в содержании двух норм права, «распространяющихся на одни и те же фактические ситуации»². Н.А. Власенко утверждает, что коллизия норм есть отношение между нормами, выступающее в форме различия или противоречия при регулировании одного фактического отношения³. Она может существовать как противоречие между юридическими предписаниями и как различие между ними. В первом случае коллидирующие нормы «взаимоисключают друг друга», т.е. предполагают противоположные варианты юридической регламентации, во втором не согласуются по своему содержанию, но не находятся в отношениях противоречивости⁴. Однако ряд правоведов делает попытку обосновать противоположный вывод. Так, В.В. Ершов представляет коллизии норм права, напротив, как частный случай конкуренции норм права — полное или частичное противоречие права, действующих законов и подзаконных нормативных правовых актов. То есть в данном случае родовым понятием признается не коллизия норм права, а конкуренция норм права⁵. «Конкуренция норм, — пишет автор, — может проявляться в форме *несовпадения* норм по объему либо в форме *противоречия* норм»⁶ (выделено мной. — М. 3.).

Как самостоятельные явления коллизию и конкуренцию норм права предлагает рассматривать В.Н. Кудрявцев, по мнению которого конкуренция норм не является частным случаем коллизий, так как «в коллизии находятся нормы, *противоречащие* одна другой», а «конкуренция представляет собой *различие* по объему и степени

¹ См.: Черданцев А.Ф. Толкование права и договора. М., 2003. С. 172.

² Там же. С. 43.

³ См.: Власенко Н.А. Коллизионные нормы в советском праве. Иркутск, 1984. С. 23.

⁴ См.: Там же. С. 21–23.

⁵ См.: Ершов В.В., Ершова Е.А. Трудовой договор. М., 2001. С. 12–13.

⁶ Там же. С. 12.

обобщенности единых по своей сути и направленности норм»¹ (выделено мной. — М. З.).

Первоначальная трактовка понятий «коллизия» и «конкуренция» в латинском языке не позволяет обнаружить между ними кардинальных различий, ибо «коллизия» означает столкновение, сотрясение², а «конкуренция» — столкновение, соперничество³. Однако, на наш взгляд, данные понятия необходимо различать. И дело не столько в том, что при коллизии нормы права находятся в отношении противоречивости, т.е. противоречия, при регулировании *одних и тех же сторон одного и того же общественного отношения*, а при конкуренции норм — в отношении *различия* по объему и степени обобщенности норм. Кардинальное отличие этих явлений друг от друга состоит в том, что если коллизия норм права, как правило, представляет собой дефект в работе законодателя, то конкуренция норм права есть необходимый способ связи норм права. Конкурирующие связи норм права являются неизбежным элементом любой системы права и существуют во всех отраслях права. Это, например, связи между нормами Особенной и Общей частей, соотношение основных и квалифицированных видов составов преступлений в Уголовном кодексе РФ. Существование специальных норм «вытекает из необходимости дифференцированного правового регулирования, а также конкретизации наиболее общих положений законов в специальных нормативных актах»⁴.

Коллизии норм права в большинстве случаев являются разновидностью «дефектов» системы права. При этом под дефектом понимаются «нарушения, деформации логико-структурного построения и развития системы права и ее элементов, в том числе нормативных актов»⁵. В этом смысле коллизии норм права — несовершенство пра-

¹ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 2001. С. 214; Матузев Н.И. Коллизии в праве: причины, виды и способы разрешения // Правоведение. 2000. № 5.

² См.: Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. М., 2003. С. 334.

³ См.: Там же. С. 385.

⁴ Черданцев А.Ф. Указ. соч. С. 173.

⁵ Власенко Н.А. Логико-структурные дефекты системы советского права // Правоведение. 1991. № 3; См. также: Кузнецова О.А. Пороки правовой нормы — «диагностика» и предупреждение // Журнал российского права. 2005. № 3.

вового регулирования, обусловленное объективными и субъективными факторами правообразования, непоследовательное закрепление в праве объективных интересов.

Изложенное позволяет заключить, что коллизия норм права и конкуренция норм права — явления различные, самостоятельные. Объединяет их лишь то, что каждое из них отражает несогласованность в системе права и ставит правоприменителя в ситуацию выбора норм, но это не дает основания рассматривать ни одно из них в качестве основного или производного по отношению к другому.

Коллизии норм права имеют следующие характерные *признаки*:

- а) коллидирующие нормы регулируют один и тот же круг общественных отношений, в рамках которых реализуются права и обязанности субъектов права. Определение круга общественных отношений позволяет определить способ преодоления коллизии норм права: признание нормы неконституционной или недействующей и не подлежащей применению, а также и коллизионное правило, подлежащее применению;
- б) представляют собой технико-юридический дефект — логико-языковые нарушения, деформации в построении и выражении правовых норм в системе права, характеризующиеся отсутствием точного, последовательного нормативного установления. Например, право, предоставленное одной нормой, запрещается другой; система обстоятельств, с которыми связывается действие или прекращение соответствующих отношений, трактуется более широко или узко в другой норме;
- в) имеют текстуальное выражение, фиксируются на бумажном носителе с помощью письма. Они содержатся в правовых нормах, закрепляемых в нормативных правовых актах. Внешнее закрепление коллизий норм права позволяет их оперативно обнаружить и своевременно обеспечить устранение или преодоление;
- г) являются результатом правотворческой деятельности компетентных субъектов — федеральных и региональных органов законодательной или исполнительной власти или органов местного самоуправления. Коллизии норм права создает правотворческий орган любого уровня, принимающий нормативный правовой акт (коллегиальный орган или компетентное должностное лицо). Коллизии возникают, например, между законами, постановлениями, принимаемыми Государственной Думой Федерального Собрания РФ, указами и распоряжениями Президента РФ, постановлениями Правительства РФ, нормативными правовыми актами федеральных ми-

1.1. Понятие коллизий норм права

нистерств, служб и агентств, законами и иными нормативными правовыми актами законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ и муниципальных образований;

- д) являются следствием нарушения требований, определяющих законность нормативных правовых актов.

К деяниям, приводящим нормотворческий орган к созданию коллизий норм права, придающих нормативному правовому акту незаконный характер, можно отнести:

- дублирование норм о предметах ведения и полномочиях, т.е. одновременное отнесение полномочий к компетенции различных органов государственной власти;
- неопределенность содержания норм, что влечет за собой их противоречивое толкование и применение и др.;

- е) устраняются правовыми средствами, реализуемыми в процессуальном порядке.

Выполняя возложенные на него обязанности по осуществлению правотворчества, нормотворческий орган обязан неукоснительно соблюдать требования норм права и может и должен предвидеть последствия своих действий при их несоблюдении.

Создание незаконного, необоснованного и несправедливого решения влечет возникновение юридической ответственности. Ответственность наступает на основании ст. 125 Конституции РФ, ст. 253 ГПК РФ, ст. 195 АПК РФ;

- ж) препятствуют достижению целей и реализации прав и свобод граждан и охраняемых законом интересов личности и ухудшают правовое положение.

Коллизии норм права можно рассматривать также как разновидность правотворческих ошибок¹. При этом под правотворческой ошибкой понимается «официально реализованное добросовестное заблуждение, результат неправильных действий законодательного органа, нарушающие общие принципы либо конкретные нормы правообразования, не отвечающие потребностям, уровню и закономерности развития регулируемой деятельности и влекущие отрицательные последствия в юридической, социальной и иных сферах»².

¹ См., напр.: Лукашева А.В. Законотворческие ошибки // Гражданин и право. 2000. № 3–4.

² Там же.

Действующее процессуальное законодательство Российской Федерации не оперирует понятием коллизии норм права или правотворческой ошибки. Однако факт признания закона неконституционным как один из способов преодоления коллизий норм права выступает «новым обстоятельством» (п. 1 ч. 4 ст. 413 УПК РФ) и «вновь открывшимся обстоятельством» (п. 6 ст. 311 АПК РФ), служащим основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения или определения суда, вступивших в законную силу.

Конституционный Суд РФ связывает коллизию норм права с различным истолкованием соответствующих норм в правоприменительной практике, которое может приводить к столкновению конституционно значимых целей, преследовавшихся законодателем при принятии законов, а также гарантируемых Конституцией РФ прав граждан¹.

Исходя из изложенного и опираясь на категорию «*правотворческая ошибка*», **коллизии норм права** можно определить и как противоречащий технико-юридическим правилам результат деятельности нормотворца, квалифицируемый судом в качестве ошибочного путем признания нормативного правового акта неконституционным либо недействующим и не подлежащим применению, либо самим нормотворческим органом путем отмены или изменения акта.

Коллизия норм права как правотворческая ошибка всегда означает, что цели законодателя при рассмотрении и принятии конкретного нормативного правового акта не совпадают с целями, закрепленными в ранее изданных нормах права. Это связано с тем, что единство системы права предполагает правильное и своевременное рассмотрение нормативных правовых актов путем совершения необходимых и последовательных действий и выполнения комплекса промежуточных задач.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2003 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 14 Федерального закона „О судебных приставах“ в связи с запросом Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа» // СЗ РФ. 2003. № 21. Ст. 2058.

1.2. Классификация коллизий норм права. Коллизионные правила

При создании нормативного правового акта законодатель обычно стремится урегулировать тот или иной вопрос правильно, полно и всесторонне в соответствии с требованиями Конституции РФ и норм международного права, но это вовсе не предполагает полного совпадения его субъективных целевых установок с конституционным задачами и целями. Если вопреки желанию законодателя конечный результат достигнут не был, это означает, что при рассмотрении и принятии нормативного правового акта далеко не все промежуточные задачи им правильно осознаны и приняты во внимание, были ошибочными или вообще не были совершены необходимые действия.

Как правотворческая ошибка коллизия норм права может трактоваться и в качестве *правонарушения* и, следовательно, иметь свой состав (*объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону*).

Коллизия норм права может рассматриваться в фактическом и юридическом ракурсе. В первом варианте она возникает *непосредственно в момент совершения* законодателем *неправильных действий*, признаваемых таковыми в соответствии с законом, во втором — *лишь во время констатации* судом *в процессуальном порядке* наличия противоречия норм права.

Изложенные выше характеристики коллизий норм права как технико-юридического дефекта системы права, как правотворческой ошибки и, соответственно, правонарушения позволяют показать связь различных юридических категорий и, как результат, в этой части углубить содержание понятийного аппарата теории права.