

## Практика к главе 16 ГПК РФ «Решение суда»

---

### **Статья 194. Принятие решения суда**

**1. Постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу, принимается именем Российской Федерации в форме решения суда.**

**2. Решение суда принимается в совещательной комнате, где могут находиться только судья, рассматривающий дело, или судьи, входящие в состав суда по делу. Присутствие иных лиц в совещательной комнате не допускается.**

**3. Совещание судей происходит в порядке, предусмотренном статьей 15 настоящего Кодекса. Судьи не могут разглашать суждения, высказывавшиеся во время совещания.**

**Решение суда должно приниматься непосредственно в тот же день, в который закончилось судебное разбирательство, и только в совещательной комнате**

**Определение Верховного Суда Российской Федерации  
от 5 сентября 2006 г. № 88-В06-2**

Судья ВС РФ Л.В. Борисова, рассмотрев истребованное по надзорной жалобе адвоката К. в интересах А. дело по иску А. к ООО СУ «Монолит» о понуждении к исполнению обязательств, предусмотренных

договором, и признании обязательства, предусмотренного договором, исполненным, установил:

А. обратился в суд с вышеуказанным иском к ответчику, ссылаясь в обоснование своих требований на то, что 20 ноября 2000 г. индивидуальный предприниматель Кабыш А.Н. (застройщик) заключил с ЗАО СУ «Монолит» (правопреемником которого в настоящее время является ООО СУ «Монолит») договор № 18/2 долевого участия в строительстве нежилого дома по адресу: г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 18. В соответствии с условиями указанного договора Кабышу А.Н. должны были быть переданы части подвальных помещений и помещений, расположенных на первом этаже здания. Взятые на себя по договору обязательства Кабыш А.Н. выполнил в полном объеме, что подтверждается полученной от ответчика справкой от 22 декабря 2000 г. Впоследствии все права по договору от 20 ноября 2000 г. № 18/2 перешли от Кабыша А.Н. к истцу на основании договора уступки права требования от 22 декабря 2000 г. № 1-п/18-2. Однако ответчик от исполнения обязательств по передаче истцу вышеназванных нежилых помещений отказался, ссылаясь на то, что договор от 20 ноября 2000 г. № 18/2 между ЗАО СУ «Монолит» (ООО СУ «Монолит») и Кабышем А.Н. не заключался, оплата по такому договору не производилась, а поэтому никаких прав ни у Кабыша А.Н., ни у А. на спорные нежилые помещения не возникло. Между тем, по мнению истца, такие утверждения ответчика не соответствуют действительности, поскольку договор между Кабышем А.Н. и ЗАО СУ «Монолит» был заключен, что подтверждается в частности нотариально удостоверенными копиями как непосредственно самого договора от 20 ноября 2000 г. № 18/2, так и справкой о полной оплате по указанному договору, приложением к данному договору в виде плана-схемы, договором уступки права требования. Оригиналы перечисленных документов были похищены у истца 17 декабря 2002 г. По факту хищения указанных документов было возбуждено уголовное дело.

Ответчик иск не признал.

Решением Октябрьского районного суда г. Томска от 13 января 2005 г. иск А. оставлен без удовлетворения. Определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 15 апреля 2005 г. решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе адвокат К., действующий в интересах А., просит отменить состоявшееся по делу решение Октябрьского районного суда г. Томска от 13 января 2005 г. и определение судебной кол-

легии по гражданским делам Томского областного суда от 15 апреля 2005 г. и направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи ВС РФ от 20 февраля 2006 г. дело истребовано в ВС РФ.

Дело надлежит передать для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции — в президиум Томского областного суда.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В надзорной жалобе адвокат К., действующий в интересах А., указывает, что при вынесении обжалуемых судебных постановлений были допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в том, что при принятии решения суда были нарушены правила о тайне совещания судей.

В соответствии с ч. 3 ст. 157 ГПК РФ, судебное заседание по каждому делу происходит непрерывно, за исключением времени, назначенного для отдыха. До окончания рассмотрения начатого дела или до отложения его разбирательства суд не вправе рассматривать другие гражданские, уголовные и административные дела.

Согласно ст. 199 названного Кодекса решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. При этом, в силу прямого указания закона, составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела, но резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела (ст. 199 ГПК РФ).

Согласно ст. 194 ГПК РФ решение суда принимается в совещательной комнате, где могут находиться только судья, рассматривающий дело, или судьи, входящие в состав суда по делу. Присутствие иных лиц в совещательной комнате не допускается. Судьи не могут разглашать суждения, высказывавшиеся во время совещания.

Из системного толкования приведенных норм следует, что решение суда должно приниматься непосредственно в тот же день, в который закончилось судебное разбирательство, и только в совещательной комнате. Таким образом, в случае удаления суда после судебных прений и реплик лиц, участвующих в деле, в совещательную комнату решение по делу не может быть оглашено на следующий день. Судья, удалившись в совещательную комнату для вынесения решения по делу, не вправе ее покидать до момента изготовления им резолю-

тивной части решения (в том случае, если невозможно в тот же день составить мотивированное решение), так как при этом нарушается тайна совещания судей.

Между тем, как утверждает в жалобе представитель заявителя и следует из материалов дела, суд, рассмотрев дело 12 января 2005 г., в тот же день удалился для принятия решения в совещательную комнату, однако резолютивную часть решения огласил только 13 января 2005 г.

С учетом изложенного, нельзя признать, что правила о тайне совещания судей были соблюдены судом при принятии решения по настоящему делу.

В соответствии с п. 24 Постановления Пленума ВС РФ от 20 января 2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие ГПК РФ», существенность нарушения норм процессуального права суд надзорной инстанции устанавливает по правилам ст. 364 ГПК РФ, в которой указаны случаи таких нарушений, которые влекут безусловную отмену судебных постановлений независимо от доводов жалобы или представления (ч. 2).

В силу п. 8 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ решение суда первой инстанции подлежит отмене независимо от доводов кассационных жалобы, представления в случае, если при принятии решения суда были нарушены правила о тайне совещания судей.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем дело вместе с надзорной жалобой адвоката К., действующего в интересах А., и настоящим определением следует передать для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 384 ГПК РФ, определил:

дело по иску А. к ООО СУ «Монолит» о понуждении к исполнению обязательств, предусмотренных договором, и признании обязательства, предусмотренного договором, исполненным направить для рассмотрения по существу в президиум Томского областного суда.

## **Статья 195. Законность и обоснованность решения суда**

### **1. Решение суда должно быть законным и обоснованным.**

**2. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании<sup>1</sup>.**

---

<sup>1</sup> См. также Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2003 г. № 23 «О судебном решении»:

## 1. Решение суда должно быть законным

### Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2007 г. № 56-В07-6

Судья ВС РФ Малышкин А.В., рассмотрев истребованное по надзорной жалобе Управления федерального казначейства (УФК) по Приморскому краю дело по иску С. к Администрации Приморского края и УФК по Приморскому краю о взыскании компенсации за приобретенный автомобиль, установил:

С. обратился в суд с иском к Администрации Приморского края и УФК по Приморскому краю о взыскании компенсации за приобретенный автомобиль.

Требования мотивировал тем, что является участником Великой Отечественной войны и инвалидом II группы по общему заболеванию и нуждается в транспортном средстве. В октябре 2004 года за счет личных средств приобрел в собственность транспортное средство и обратился в Управление социальной защиты населения Администрации Приморского края с заявлением о выплате компенсации в размере стоимости приобретенной автомашины, однако в выплате компенсации ему, как он полагает, незаконно отказано.

Решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 1 декабря 2005 г. исковые требования С. удовлетворены, взыскано с Администрации Приморского края в пользу С. в качестве компенсации стоимости приобретенного автомобиля 65 000 рублей.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 10 января 2006 г. решение суда изменено, резолютивная часть решения дополнена словами «за счет средств федерального бюджета».

---

«...2. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ)...

3. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59–61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов».

В надзорной жалобе УФК по Приморскому краю просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, поскольку полагает, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм материального права.

Определением судьи ВС РФ от 21 февраля 2007 г. дело истребовано в ВС РФ.

Дело надлежит передать для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции — президиум Приморского краевого суда.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального и процессуального права.

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся, по мнению подателя надзорной жалобы, в следующем.

Конституция РФ (ч. 1 ст. 39) гарантирует каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

Пунктом 19 ст. 14 Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» (действовавшего в редакции до вступления в силу Федерального закона от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ) инвалидам войны представлялось право на бесплатное получение в пользование в качестве средства реабилитации транспортных средств, тип которых и срок пользования которыми устанавливаются Правительством РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 15 Федерального закона «О ветеранах» участникам Великой Отечественной войны, ставшим инвалидами вследствие общего заболевания, трудового увечья или других причин (кроме лиц, инвалидность которых наступила вследствие их противоправных действий), предоставляются права и льготы инвалидов войны в соответствии с установленной группой инвалидности без дополнительного экспертного медицинского освидетельствования.

Судебными инстанциями правильно установлено, что С. является участником Великой Отечественной войны, инвалидом II группы по общему заболеванию, нуждается в транспортном средстве и как инвалид войны имел право на его бесплатное получение в пользование в качестве средства реабилитации (л.д. 6–9).

В октябре 2004 года С. приобрел в собственность за 65 000 рублей автомашину марки «Toyota Corolla» (л.д. 10–12) и обратился в суд с иском о взыскании компенсации за приобретенный автомобиль.

Удовлетворяя иск и взыскивая в пользу С. компенсацию за приобретенный автомобиль, судебные инстанции не учли, что по смыслу вышеприведенной нормы Федерального закона «О ветеранах» транспортное средство, необходимое инвалиду войны в качестве средства реабилитации, предоставлялось инвалиду в бесплатное пользование.

В случае смерти инвалида транспортное средство могло быть передано другому инвалиду, имеющему право на обеспечение транспортным средством, на условиях и в порядке, которые определяются субъектом РФ (п. 20 ст. 14 Федерального закона «О ветеранах»).

В соответствии с пунктами 21, 22 ст. 14 названного Федерального закона инвалидам войны, имеющим соответствующие медицинские показания на бесплатное получение транспортного средства, вместо получения транспортных средств по их желанию выплачивалась ежегодная денежная компенсация на транспортное обслуживание. Денежная компенсация выплачивалась за бензин, ремонт, техническое обслуживание транспортных средств и запасные части к ним.

Выплата денежной компенсации за приобретенный автомобиль либо взыскание стоимости приобретенного автомобиля за счет средств федерального бюджета законом не предусматривалась.

В силу требования ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным. Обжалуемые решения судебных инстанций не отвечают требованиям законности, поскольку приняты с прямым нарушением Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах».

Принимая во внимание вышеизложенное, доводы жалобы заслуживают внимания, в связи с чем дело вместе с надзорной жалобой УФК по Приморскому краю и настоящим определением следует направить для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 384 ГПК РФ, определил:

Дело по иску С. к Администрации Приморского края и УФК по Приморскому краю о взыскании компенсации за приобретенный автомобиль направить для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции — президиум Приморского краевого суда.

### **Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2008 г. № 5-В07-162**

Судья ВС РФ Горшков В.В., рассмотрев истребованное по надзорной жалобе Ч.Н.В. дело по иску Ч.Н.В. к Ч.А.Н., действующему в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего сына Ч.В.А., об изме-

нении договора найма жилого помещения и признании не приобретшим право на жилую площадь; по встречному иску Ч.А.Н. к Ч.Н.В. о признании утратившим право на жилую площадь, установил:

Ч.Н.В. обратился в суд с иском к Ч.А.Н., действующему в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего сына Ч.В.А., об изменении договора найма жилого помещения и признании несовершеннолетнего Ч.В.А. не приобретшим право на жилую площадь, указывая, что в трехкомнатной квартире, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Типографская, дом 24, кв. ..., зарегистрированы он и Ч.А.Н. вместе с несовершеннолетним ребенком. Квартира состоит из трех изолированных комнат, размером 10,5 кв. м, 17,4 кв. м и 17,4 кв. м. Истец просил суд изменить договор найма жилого помещения, обязав Департамент муниципального жилья и жилищной политики заключить с ним отдельный договор найма на комнату площадью 17,4 кв. м с балконом. Кроме того Ч.Н.В. также просил суд признать несовершеннолетнего сына ответчика Ч.В., 2004 года рождения, не приобретшим право на жилую площадь, мотивируя тем, что ребенок в спорную квартиру не вселялся, не проживал, с рождения проживает по месту жительства матери, там же наблюдается в детском медицинском учреждении.

Решением Зюзинского районного суда г. Москвы от 14 ноября 2006 г. иск Ч.Н.В. в части признания несовершеннолетнего Ч.В.А. не приобретшим право на жилую площадь удовлетворен, в остальной части иска отказано. В удовлетворении встречного иска Ч.А.Н. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 января 2007 г. решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Ч.Н.В. просит судебные постановления, состоявшиеся по данному делу, в части отказа в иске об изменении договора найма жилого помещения отменить и, не передавая дело в этой части на новое судебное рассмотрение, вынести новое решение, которым данное требование удовлетворить.

Определением судьи ВС РФ от 28 сентября 2007 г. дело истребовано в ВС РФ.

Дело в части отказа в удовлетворении требования об изменении договора найма жилого помещения надлежит передать для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции — президиум Московского городского суда.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ, в редакции, действовавшей на момент подачи надзорной жалобы, основаниями для отмены или из-

менения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В надзорной жалобе Ч.Н.В. указывает, что судом при рассмотрении дела было допущено существенное нарушение норм процессуального права, выразившееся, по его мнению, в следующем.

Ч.Н.В. обратился в суд с требованием об изменении договора найма жилого помещения в январе 2005 г. (л.д. 4).

В соответствии со ст. 86 ЖК РСФСР, действовавшей на момент обращения Ч.Н.В. в суд, совершеннолетний член семьи нанимателя вправе требовать заключения с ним отдельного договора найма, если с согласия остальных проживающих с ним совершеннолетних членов семьи и в соответствии с приходящейся на его долю жилой площадью либо с учетом состоявшегося соглашения о порядке пользования жилым помещением ему может быть выделено помещение, удовлетворяющее требованиям ст. 52 настоящего Кодекса.

Суд установил, что на долю заявителя приходится 22,65 кв. м жилой площади квартиры. Ч.Н.В. просил выделить ему комнату 17,4 кв. м.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд исходил из того, что новым Жилищным Кодексом РФ, действовавшим на момент рассмотрения дела, не предусмотрено такой возможности.

Между тем в ст. 1 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. «О введении в действие Жилищного кодекса РФ» предусмотрено, что Жилищный кодекс РФ вводится в действие с 1 марта 2005 г.

По общему правилу вновь принятый правовой акт регулирует только те правоотношения, которые возникают после вступления его в законную силу, если иное не предусмотрено в самом акте.

Часть 1 ст. 6 ЖК РФ устанавливает, что акты жилищного законодательства не имеют обратной силы и применяются к жилищным отношениям, возникшим после введения его в действие.

В соответствии с ч. 2 той же статьи Кодекса действие акта жилищного законодательства может распространяться на жилищные отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, прямо предусмотренных этим актом.

Согласно ст. 5 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса РФ» к жилищным отношениям, возникшим до введения в действие Жилищного кодекса РФ, Жилищный кодекс РФ применяется в части тех прав и обязанностей, которые возникнут после введения его в действие, за исключением случаев, предусмотренных данным Федеральным законом.

При таких данных заявитель считает, что, с учетом того, что к спорным правоотношениям применяются нормы материального права, действовавшие на момент их возникновения, суд при рассмотрении настоящего дела должен был применить положения Жилищного кодекса РСФСР.

Указанные доводы заслуживают внимания, в связи с чем дело вместе с надзорной жалобой Ч.Н.В. и настоящим определением следует направить для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 384 ГПК РФ, определил:

дело по иску Ч.Н.В. к Ч.А.Н., действующему в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего сына Ч.В.А., об изменении договора найма жилого помещения и признании не приобретшим право на жилую площадь; по встречному иску Ч.А.Н. к Ч.Н.В. о признании утратившим право на жилую площадь, в части отказа в удовлетворении иска об изменении договора найма жилого помещения, направить для рассмотрения по существу в президиум Московского городского суда.