

Глава 3

Проблемы стабильности оправдательного приговора

§ 1. Стабильность оправдательного приговора и пределы его пересмотра

Одна из особенностей оправдательного приговора заключается в том, что он начинает исполняться непосредственно после его вынесения, когда отменяется избранная подсудимому мера пресечения. Это обусловлено последовательным осуществлением конституционного принципа презумпции невиновности. Однако немедленное исполнение приговора нельзя оценивать как вступление его в законную силу, поскольку приговор вступает в законную силу по истечении установленного законом срока для его обжалования в апелляционном или кассационном порядке¹.

Необходимый авторитет и эффективность правосудия во многом определяются степенью стабильности приговоров, так как приго-

¹ См. подробнее: Глушков В. Изменение оправдательного приговора в кассационной инстанции // Советская юстиция. 1978. № 4; Крыгин В., Пастухов М. Почему часто отменяется оправдательный приговор? // Социалистическая законность. 1989. № 12; Мотовиловкер Я. Отмена оправдательного приговора в кассационном порядке // Советская юстиция. 1970. № 13; Соколов О.В. Понятие оправдательного приговора как акта правосудия и особенности вступления его в законную силу // Вестник Владимирского юрид. ин-та. 2009. № 1 (10).

вор, лишенный устойчивости, не достигает своей цели. В уголовно-процессуальной науке и судебной практике советского периода проблема стабильности приговоров рассматривалась преимущественно как проблема усиления борьбы с преступностью и ее решение сводилось к недопущению необоснованного снижения наказания и неосновательной отмены приговоров вышестоящими судебными инстанциями по мотивам мягкости назначенного наказания, а также к ограничению возможности пересмотра вступивших в законную силу приговоров¹.

В настоящее время особую актуальность приобретает проблема стабильности оправдательных приговоров. В основе ее решения лежат такие вопросы как обеспечение законности и обоснованности выносимых судами оправдательных приговоров, установление пределов пересмотра оправдательных приговоров и недопущение практики их необоснованной отмены судами кассационной и надзорной инстанций. Правильное решение указанных вопросов имеет значение для всех участников уголовного судопроизводства, в том числе для судей, принимающих решение об оправдании. Однако требованию стабильности оправдательных приговоров нельзя придавать абсолютный характер, поскольку это в конечном итоге может исказить смысл правосудия и нарушить интересы участников уголовного судопроизводства².

Об актуальности названной проблемы красноречиво свидетельствуют статистические данные, согласно которым на протяжении длительного времени остается высоким процент оправданных, в отношении которых оправдательные приговоры отменены.

¹ См.: Пашкевич П.Ф. Уголовно-процессуальный закон и эффективность уголовного судопроизводства. М., 1984. С. 150–151.

² По этой причине нельзя согласиться с предложением И.Л. Петрухина, ссылающегося на западный опыт, об абсолютном запрете на пересмотр оправдательных приговоров либо, по крайней мере, о передаче функции отмены оправдательных приговоров мировых судей судьям областного звена. См.: Петрухин И.Л. Оправдательный приговор и право на реабилитацию. М., 2009. С. 164. Л.Ю. Щербакова также предлагает отменить возможность пересмотра в порядке надзора приговоров мировых судей. См.: Щербакова Л.Ю. О некоторых вопросах деятельности мировых судей в уголовном судопроизводстве // Мировой судья. 2006. № 3.

§ 1. Стабильность оправдательного приговора и пределы его пересмотра



В 1994 г. этот показатель по районным судам РФ составил 25,9%, в 1995 г. — 27,9%¹; в 1996 г. — 29,4%; в 1997 г. — 33,1%²; в 1998 г. — 42,9%³; в 2005 г. — 35,9%; в 2006 г. — 38,0%⁴; в 2007 г. — 37,0%⁵. Для сравнения: процент осужденных, в отношении которых были отменены обвинительные приговоры, составил в 1996 г. — 2,2%; в 1997 г. — 2,5%⁶; в 1998 г. — 2,65%⁷; в 2005 г. — 2,26%; в 2006 г. — 2,36%⁸; в 2007 г. — 2,07%⁹ (см. приложение. Рис. 9).



Аналогичная тенденция существует по делам, рассмотренным мировыми судьями, где количество обжалованных оправдательных приговоров в апелляционную инстанцию составило в 2004 г. — 35,0%; в 2006 г. — 43,8%; в 2007 г. — 46,0%, в 2008 г. — 49%, а обвинительных соответственно: 8,0%; 8,4%; 9,0% и 9,0%.



При этом удельный вес отмененных оправдательных приговоров с вынесением обвинительных приговоров к числу лиц, в отношении которых приговоры были обжалованы, составил в 2004 г. — 18,0%; в 2006 г. — 20,1%; в 2007 г. —

-
- ¹ См.: Гагарский А. Обзор статистических сведений о состоянии судимости и работе судов по рассмотрению уголовных дел за 1994–1996 гг. // Российская юстиция. 1997. № 6.
 - ² См.: Работа судов Российской Федерации в 1997 г. // Российская юстиция. 1998. № 6.
 - ³ См.: Работа судов Российской Федерации в 1998 г. // Российская юстиция. 1999. № 8.
 - ⁴ См.: Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2005 г. // Российская юстиция. 2006. № 10; Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2006 г. // Российская юстиция. 2007. № 5.
 - ⁵ См.: Судебная статистика. Общая характеристика судимости в Российской Федерации за 12 месяцев 2007 г. Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ: <<http://www.cdept.ru/>>.
 - ⁶ См.: Работа судов Российской Федерации в 1997 г. // Российская юстиция. 1998. № 6.
 - ⁷ См.: Работа судов Российской Федерации в 1998 г. // Российская юстиция. 1999. № 8.
 - ⁸ См.: Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2005 г. // Российская юстиция. 2006. № 10; Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2006 г. // Российская юстиция. 2007. № 5.
 - ⁹ См.: Судебная статистика. Общая характеристика судимости в Российской Федерации за 12 месяцев 2007 г. Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ :<<http://www.cdept.ru/>>.

17,0%, в 2008 г. — 16%, а по обвинительным приговорам соответственно 19,0%; 15,0%, 15,0% и 14,0%¹ (см. приложение. Рис. 8).



Примерно 30% обвинительных приговоров в апелляционном порядке отменяется с прекращением дела в связи с примирением.



Удельный вес измененных оправдательных и обвинительных приговоров в апелляционном порядке имеет обратное соотношение. В 2004 г. данный показатель по оправдательным приговорам составил 6,0%; в 2006 г. — 0,5%, в 2007 и 2008 гг. — по 7%, а по обвинительным — соответственно 28,0%, 27,6%, 28% и 28%².



На высоком уровне остаются показатели отмены оправдательных приговоров по делам, рассматриваемым Верховным Судом РФ в кассационном порядке: в 2000 г. отменены оправдательные приговоры в отношении 35,4% (показатель отмены обвинительных приговоров — 5,9%³); в 2002 г. — 23,1% (показатель отмены обвинительных приговоров — 5,9 %)⁴; в 2003 г. — 31,1% (показатель отмены обвинительных приговоров — 4,45%⁵); в 2004 г. — 45,8% (показатель отмены обвинительных приговоров — 3,9%⁶); в 2005 г. — 46,6% (показатель отмены обвинительных приговоров — 6,0%⁷); в 2008 г. — 26,85% (показатель отмены обвинительных приговоров — 5,22%⁸) от всех оправданных, в отношении которых приговор был обжалован (см. приложение. Рис. 10).

¹ См.: Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2007 г. // Российская юстиция. 2008. № 8.

² См.: Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2004 г. // Российская юстиция. 2005. № 6; Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2006 г. // Российская юстиция. 2007. № 5; Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2008 г. // <http://www.cdep.ru/statistics.asp?search_frm_auto=1&dept_id=8>.

³ См.: Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2000 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 7.

⁴ См.: Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2002 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 8.

⁵ См.: Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2003 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 9.

⁶ См.: Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2004 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 8.

⁷ См.: Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2005 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 7.

⁸ Обзор статистических данных о рассмотрении уголовных, гражданских и административных дел в Верховном Суде Российской Федерации за 2008 г. // Сайт Верховного Суда РФ: <http://www.vsrp.ru/vscourt_detale.php?id=5660>.

§ 1. Стабильность оправдательного приговора и пределы его пересмотра



По делам, рассмотренным судом с участием присяжных заседателей, показатель отмены приговоров от числа оправданных (осужденных), в отношении которых приговоры были обжалованы, составил в 1996 г. по оправдательным приговорам 30,7%, по обвинительным — 20,6%; в 1997 г. по оправдательным — 48,6%¹, в 2000 г. по оправдательным — 54,9%²; в 2001 г. по оправдательным — 43,0%, по обвинительным — 6,7%; в 2002 г. соответственно 32,4% и 5,9%³; в 2005 г. по оправдательным — 48,65%⁴; в 2007 г. по оправдательным — 23,0% и по обвинительным — 4,9%⁵; в 2008 г. по оправдательным — 29,91 и по обвинительным — 9,11%⁶ (см. приложение. Рис. 11).

Сведения о том, какие решения принимаются судом после отмены оправдательных и обвинительных приговоров, статистикой не фиксируются, но по приводимым в литературе данным после отмены оправдательных приговоров в 80% случаев выносятся обвинительные приговоры, а после отмены обвинительных приговоров и повторного рассмотрения дела в суде в 90% случаев снова выносятся обвинительные приговоры⁷.

В УПК РФ содержатся нормы, устанавливающие **пределы пересмотра оправдательного приговора**, т.е. специальные ограничения для отмены и изменения оправдательного приговора, направленные на защиту интересов оправданного и недопустимость ухудшения его положения. В процессуальной литературе отсутству-

¹ См.: *Степалин В.* Почему отменяются оправдательные приговоры // Российская юстиция. 1998. № 8.

² См.: Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2000 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 7.

³ См.: Обзор практики Кассационной палаты Верховного Суда РФ за 2002 г. по делам, рассмотренным краевыми и областными судами с участием присяжных заседателей // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 5.

⁴ Обзор статистических данных о рассмотрении уголовных, гражданских и административных дел в Верховном Суде Российской Федерации за 2005 г. // Сайт Верховного Суда РФ: <http://www.vsrfl.ru/vscourt_detale.php?id=2960>.

⁵ См.: Судебная статистика. Общая характеристика судимости в Российской Федерации за 12 месяцев 2007 г. Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ: <<http://www.cdept.ru>>.

⁶ См.: Обзор статистических данных о рассмотрении уголовных, гражданских и административных дел в Верховном Суде Российской Федерации за 2008 г. // Сайт Верховного Суда РФ: <http://www.vscourt_detale.php?id=5660>.

⁷ См.: *Петрухин И.Л.* Оправдательный приговор и уголовная политика // Адвокат. 2007. № 5.

ет понятие пределов пересмотра оправдательного приговора и, как правило, во всех случаях при анализе установленных законом ограничений отмены (изменения) оправдательного приговора употребляется понятие основания отмены (изменения). Такое положение представляется неправильным, поскольку основания отмены (изменения) судебного решения в апелляционном и кассационном порядке исчерпывающим образом перечислены в ст. 369, 379 УПК РФ, они носят общий характер и касаются любого вида судебного решения, не отражая специфику оправдательного приговора. Некоторые авторы употребляют термин «процессуальные гарантии оправдательного приговора», под которым понимается комплекс процессуальных прав оправданного, обеспечивающих оставление в силе законного оправдательного приговора, а также возможность обжалования судебного решения при несогласии с основаниями оправдания¹. Полагаем, что указанное понятие нечетко отражает специфику норм УПК РФ, ограничивающих возможность отмены оправдательного приговора.

Пределы пересмотра оправдательного приговора можно классифицировать по субъекту и предмету обжалования; по основаниям отмены и по срокам обжалования оправдательного приговора.

Что касается пределов пересмотра оправдательного приговора по **субъекту и предмету обжалования**, то здесь необходимо обратиться к анализу ст. 370 УПК РФ, согласно которой оправдательный приговор может быть отменен судом апелляционной инстанции с вынесением обвинительного приговора не иначе как по представлению прокурора; по жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей на необоснованность оправдания подсудимого. Оправдательный приговор может быть изменен в части мотивов оправдания по жалобе оправданного. Часть 1 ст. 385 УПК РФ устанавливает правило о допустимости отмены оправдательного приговора судом кассационной инстанции не иначе как по представлению прокурора; по жалобе потерпевшего или его представителя; по жалобе оправданного при его несогласии с основаниями оправдания. Часть 2 ст. 385 УПК РФ также говорит о том, что оправдательный приговор, постановленный на основании оправда-

¹ См.: *Абрамов А.В.* Процессуальные гарантии оправдательного приговора и их реализация // Уголовный процесс. 2005. № 6.

тельного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо по жалобе потерпевшего или его представителя.

Как видим, пределы отмены оправдательного приговора в апелляционной и кассационной инстанции сформулированы в законе по-разному. Если апелляционные основания отмены предусматривают подачу жалобы или представления лишь на необоснованность оправдания, то для кассационных оснований такое условие не предусмотрено. Полагаем, что подобные ограничения не могут быть признаны законными, поскольку они противоречат ст. 360, 369 УПК РФ, согласно которым суд, рассматривающий уголовное дело в апелляционном порядке, проверяет не только обоснованность, но и законность приговора. Представляется целесообразным унифицировать ст. 370 и ч. 1 ст. 385 УПК РФ, указав, что оправдательный приговор может быть отменен (изменен) по представлению прокурора, по жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей, гражданского истца и ответчика в части гражданского иска, на необоснованность и незаконность оправдания подсудимого.

Существует проблема и другого порядка. Например, если неверные мотивы оправдания будут установлены в апелляционном порядке, то суд в соответствии с ч. 2 ст. 370 УПК РФ вправе изменить приговор лишь в случае, если на это указывает в своей жалобе оправданный¹. Положения ч. 2 ст. 369 УПК РФ, в соответствии с которыми приговор суда первой инстанции может быть изменен в сторону ухудшения положения осужденного не иначе как по представлению прокурора либо по жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей, касаются лишь ухудшения положения осужденного, а не оправданного. Если же жалоба от оправданного не поступила, но имеется жалоба потерпевшего, частного обвинителя либо представление прокурора, не согласного с мотивами оправдания, то суд апелляционной инстанции не может ни изменить оправдательный приговор, ни отменить его с вынесением нового оправдатель-

¹ О недопустимости обжалования оправданным мотивов и оснований оправдания, поскольку этим якобы создается «неравенство» между различными основаниями оправдания, см.: *Перлов И.Д.* Кассационное производство в советском уголовном процессе. М., 1968. С. 147.

ного приговора. У суда апелляционной инстанции в соответствии с УПК РФ отсутствуют и полномочия возратить дело на новое судебное рассмотрение, тем более что вопрос о конституционности ч. 3 ст. 367 УПК РФ уже был предметом рассмотрения Конституционным Судом РФ и решен положительно¹. Это приводит к ситуации, когда суд апелляционной инстанции при отсутствии жалобы оправданного вынужден не обращать никакого внимания на неверные мотивы оправдания.

Полагаем, что ссылка в ч. 2 ст. 370 УПК РФ лишь на неверные мотивы оправдания является неточной. В ч. 2 ст. 385 УПК РФ указано на то, что оправдательный приговор может быть отменен судом кассационной инстанции по жалобе оправданного, не согласного с основаниями оправдания. Представляется, что мотивы и основания оправдания — это различные понятия. Мотивы оправдания — это обоснование доказательствами правильности вывода суда об оправдании подсудимого. Несогласие с мотивами оправдания может быть обусловлено включением в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного, либо невключением в приговор тех обстоятельств, которые, по мнению оправданного, имеют значение для его реабилитации (например, когда при вынесении оправдательного приговора в связи с отсутствием состава преступления суд указывает на малозначительность деяния, а не на необходимость самообороны). Несогласие с основаниями оправдания всегда вызвано неправильным указанием в приговоре одного из оснований оправдания, перечисленных в ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

В литературе высказано мнение, что изменение приговора в отсутствие жалобы оправданного не должно ухудшать положение последнего в части возможности удовлетворения гражданского иска². Однако с данной точкой зрения трудно согласиться, поскольку она связана с нарушением прав и интересов потерпевших. Например, в случае, когда лицо ошибочно оправдано в связи с отсутствием события преступления, а не в связи с отсутствием состава преступле-

¹ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 25 декабря 2003 г. № 500-О // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: *Адамайтис М.* Когда допрашивать свидетелей в апелляционной инстанции // Российская юстиция. 2003. № 10.

ния, и приговор в этой части будет сохранен, то потерпевший будет лишен возможности удовлетворения гражданского иска.

Исходя из содержания ч. 2 ст. 370 и ч. 1 ст. 385 УПК РФ, возникает вопрос о том, вправе ли защитник и законный представитель оправданного принести жалобу на оправдательный приговор при несогласии с мотивами и основаниями оправдания, поскольку в указанных нормах они не упоминаются. Существует точка зрения, что без поручения оправданного защитник этого сделать не вправе, поскольку в законе речь идет только об одном субъекте обжалования¹. Полагаем, что и защитник, и законный представитель все же наделены таким правом, которое вытекает из положений ч. 4 ст. 354 УПК РФ, закрепляющей право обжалования судебного решения за осужденным, оправданным, их защитником и законным представителем, государственным обвинителем или вышестоящим прокурором.



В связи с этим в ст. 370 и 387 УПК РФ необходимо закрепить полномочия суда апелляционной и кассационной инстанции по изменению оправдательного приговора в части оснований и мотивов оправдания при наличии представления прокурора, жалобы потерпевшего, частного обвинителя и их представителей, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, оправданного, его защитника, законного представителя при их несогласии с основаниями и мотивами оправдания.

Остается спорным вопрос о том, вправе ли суд апелляционной, кассационной инстанции в отсутствие жалобы на мотивы и основания оправдания по собственной инициативе изменить оправдательный приговор? Несмотря на то что законодатель формально отказался от ревизионного порядка пересмотра судебных решений в апелляционном и кассационном порядке, он указал в ч. 2 ст. 360 УПК РФ, что если при рассмотрении уголовного дела будут установлены обстоятельства, которые касаются интересов других лиц, осужденных или оправданных по этому же уголовному делу и в отношении которых жалоба или представление не были поданы, то уголовное дело

¹ См.: *Перлов И.Д.* Кассационное производство в советском уголовном процессе. С. 147.

должно быть проверено и в отношении этих лиц, при этом не может быть допущено ухудшение их положения¹. Приведенная норма не содержит указаний о том, почему в одних случаях суд ограничен пределами жалобы, а в других — лишь требованием о недопустимости ухудшения положения лиц, в отношении которых проверяется уголовное дело. Таким образом, формулировка ч. 2 ст. 360 УПК РФ фактически частично сохраняет ревизионное начало апелляционной и кассационной инстанции².

В судебной практике встречаются случаи, связанные с неправильным применением закона, устанавливающего пределы пересмотра оправдательного приговора по субъекту обжалования. Это характерно для ситуаций, когда судом кассационной инстанции оправдательный приговор отменяется полностью, а в жалобе (представлении) оправдание оспаривается в части (т.е. по одному из эпизодов)³, либо когда полностью отменяется приговор, в соответствии с которым осужденный оправдан в части предъявленного обвинения при условии, что в связи с частичным оправданием жалобы и представления принесены не были⁴.

В соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются основания, предусмотренные п. 2–4

¹ О существовании спорных точек зрения по вопросу о необходимости восстановления ревизионного начала в апелляционной и кассационной инстанции см.: *Брянский В.Ю.* Вопрос о полномочиях суда апелляционной инстанции // *Российский судья.* 2006. № 3; *Ляхович М.Б.* Кассационное обжалование — способ защиты прав и свобод граждан // *Российский судья.* 2006. № 8.

² В отличие от ч. 2 ст. 360 УПК РФ п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2008 г. № 28 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций» предоставляет суду полное право выйти за пределы апелляционных (кассационных) жалобы или представления и проверить производство по уголовному делу в полном объеме, если этим не будет допущено ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, уголовное дело в отношении которого прекращено.

³ См.: Определение Верховного Суда РФ от 5 августа 1993 г. по уголовному делу Колосова // *Бюллетень Верховного Суда РФ.* 1994. № 8.

⁴ См.: Постановление Президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 августа 1998 г. по уголовному делу Розенфельда // *Бюллетень Верховного Суда РФ.* 1999. № 5.

ч. 1 ст. 379 УПК РФ. В качестве основания отмены или изменения приговора в кассационном порядке исключается такое основание, как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции¹. Поскольку оспаривать вердикт коллегии присяжных заседателей недопустимо (ч. 4 ст. 347 УПК РФ), попытки государственных обвинителей обосновать в кассационных представлениях несогласие с приговором ссылками на иное понимание доказательств вины подсудимых, исследованных в судебном заседании, расцениваются в судебной практике как непрофессиональные². Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ ограничение круга оснований отмены оправдательного приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей, обусловлено тем, что присяжные заседатели решают только вопросы, касающиеся доказанности или недоказанности виновности подсудимого в совершении преступления, и что они, не будучи профессиональными судьями и основываясь при оценке доказательств и принятии решения преимущественно на своем жизненном опыте и сформировавшихся в обществе представлениях о справедливости, не обязаны это решение мотивировать³. Кроме того, закрепление различных оснований, пределов и порядка пересмотра судебных решений в зависимости от того, было ли такое решение постановлено судом с участием присяжных заседателей или иным составом суда, обусловлено особенностями правовой природы суда с участием присяжных заседателей и механизма принятия ими процессуальных решений, наличие таких различий само по себе не нарушает чьих-либо прав и не ограничивает возможности по защите интересов участников процесса⁴.

¹ См.: Определение Верховного Суда РФ от 2 марта 1994 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 5.

² См.: Приложение к письму Генеральной прокуратуры РФ от 9 марта 2004 г. № 12/12-04 «Обзор судебных решений по уголовным делам, рассмотренным судами присяжных» // СПС «КонсультантПлюс»; Определение Верховного Суда РФ от 29 июля 2008 г. № 58-о08-46сп // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2007 г. № 367-О-О // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 15 апреля 2008 г. № 307-О-О // СПС «КонсультантПлюс».

В отличие от ст. 465 УПК РСФСР, допускавшей возможность отмены оправдательного приговора, вынесенного судом с участием присяжных заседателей, при наличии любых существенных нарушениях УПК РФ, за исключением тех, которые связаны с нарушением прав подсудимого, ч. 2 ст. 385 УПК РФ устанавливает **пределы пересмотра оправдательного приговора по основаниям отмены оправдательного приговора**. К ним отнесены только такие нарушения УПК РФ, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств; повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Статья 405 УПК РФ до признания ее не соответствующей Конституции РФ устанавливала запрет на пересмотр в порядке надзора оправдательного приговора. Указанной нормой по сравнению с УПК РСФСР была изменена сущность надзорного производства. Однако Постановлением Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 5-П¹ ст. 405 УПК РФ была признана неконституционной в той мере, в какой она в системе действующего уголовно-процессуального регулирования пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда, не допуская поворот к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора по жалобе потерпевшего (его представителя) или по представлению прокурора, не позволяет тем самым устранить допущенные в предшествующем разбирательстве существенные (фундаментальные) нарушения, повлиявшие на исход дела. Кроме того, ч. 2 резолютивной части указанного выше Постановления Конституционного Суда РФ было установлено, что до внесения соответствующих изменений и дополнений в УПК РФ пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора, а также определения и постановления суда в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела, допускается лишь в течение года по вступлении их в законную силу. Таким образом, указанное постановление установило **пределы пересмотра оправдательного приговора** в порядке над-

¹ СЗ РФ. 2005. № 22. Ст. 2194.

зора не только **по субъекту, мотивам и основаниям обжалования, но и по срокам пересмотра оправдательного приговора.**

С учетом положений Конституции РФ и международно-правовых актов произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесен окончательный приговор, невозможно — поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу приговора по общему правилу недопустим. Вместе с тем Конституционный Суд РФ в обоснование принятого решения сослался на п. 2 ст. 4 Протокола № 7 (в редакции Протокола № 11) Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., согласно которой право не привлекаться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом и уголовно-процессуальными нормами соответствующего государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела. Еще в период действия УПК РСФСР, допускавшего возможность пересмотра оправдательных приговоров в порядке надзора, даже в практике Верховного Суда РФ встречалось толкование вышеуказанной нормы Конвенции как запрет пересмотра оправдательного приговора в порядке надзора¹. Однако до принятия Конституционным Судом РФ указанного Постановления Европейский Суд по правам человека подтвердил, что сама по себе возможность повторного рассмотрения уголовного дела не противоречит положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.²

Ключевым мотивом принятого решения стал вывод Конституционного Суда РФ о том, что ст. 405 УПК РФ ставит в неравные процессуальные условия сторону защиты и сторону обвинения и лишает их равных процессуальных возможностей, включая возможность обжалования принятого решения. Таким образом, позиция Конституционного Суда РФ была вызвана необходимостью защиты прав

¹ См.: Постановление судьи, основанное на оправдательном вердикте присяжных заседателей, по протесту прокурора отменено // *Законность*. 1999. № 7.

² См.: Постановление Европейского Суда по правам человека от 20 июля 2004 г. «Дело „Никитин против России“» // <<http://www.echr.coe.int>>; *Сальвиа М. де*. Прецеденты Европейского Суда по правам человека (судебная практика с 1960 по 2002 гг.). СПб., 2004. С. 759, 1033.

потерпевших. Противники этого решения (в числе которых и некоторые судьи, представители законодательной власти) полагают, что оно означает откат судебной системы к сталинско-хрущевским временам, поскольку восстановление пересмотра оправдательных приговоров не защитит потерпевших, а будет служить интересам недобросовестных следователей, прокуроров и судей и затянет уголовные процессы на годы¹. Безусловно, в такой ситуации оправдательные приговоры будут обжаловаться прокуратурой повсеместно, независимо от обоснованности правовой позиции обвинения. Это может, в свою очередь, привести к необоснованной отмене оправдательных приговоров с направлением уголовных дел на новое рассмотрение. Кроме того, отмечается, что изменение надзорной практики ослабит ответственность апелляционной и кассационной инстанций за принимаемые ими решения². Также высказано мнение, что в УПК РФ уже существуют никем не оспариваемые элементы процессуального неравенства, обеспечивающие дополнительную защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых, которым в отличие от потерпевших предоставлено право на бесплатную юридическую помощь, право отказаться от дачи показаний и пр., а потому ст. 405 УПК РФ не противоречит Конституции РФ³. Наконец, высказаны замечания со ссылкой на ч. 4 ст. 7 и ст. 297 УПК РФ, согласно которым постановления судьи должны быть не только законными, но и обоснованными, поэтому ошибочно ограничивать круг надзорных оснований пересмотра оправдательных приговоров.

Можно предлагать множество различных вариантов решения указанной проблемы, но почва для научных дискуссий, несомненно, останется, поскольку достаточно сложно уравновесить две взаимоконкурирующие задачи уголовного судопроизводства — с одной стороны, защиту прав потерпевших, а с другой — защиту прав личности от незаконного осуждения. Основная проблема, возникшая с

¹ См.: Кудешкина О. Благодаря Постановлению Конституционного Суда РФ судьи перестанут выносить оправдательные приговоры. Портал Социал-демократической политики. 2003–2005 г. // <<http://www.psdp.ru/rights/86404792>>.

² См.: Колоколов Н.А. Демократия сроком в пять лет // ЭЖ-Юрист. 2008. № 12.

³ См.: Абрамов А.В. Процессуальные гарантии оправдательного приговора и их реализация // Уголовный процесс. 2005. № 6; Петрухин И.Л. Оправдательный приговор и уголовная политика // Адвокат. 2007. № 5.

принятием указанного Постановления (не решенная даже после внесения Федеральным законом от 14 марта 2009 г. № 39-ФЗ¹ в ст. 405 УПК РФ соответствующих изменений), заключается в отсутствии определенности по вопросу о том, какие конкретно нарушения УПК РФ следует считать фундаментальными в качестве основания для отмены оправдательных приговоров в порядке надзора.

Применительно к возобновлению производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств пределы пересмотра оправдательного приговора по сроку установлены в ст. 414 УПК РФ, в которой указано, что пересмотр оправдательного приговора допускается лишь в течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, установленных ст. 78 УК РФ, и не позднее одного года со дня открытия вновь открывшихся обстоятельств. Что касается пределов пересмотра оправдательного приговора по основаниям отмены оправдательного приговора, то подобные возможности в настоящее время существенно расширены, о чем будет сказано далее при характеристике оснований пересмотра оправдательного приговора, вступившего в законную силу.

Пределы пересмотра оправдательных приговоров в УПК РФ включают **пределы прав суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, связанных с пересмотром оправдательных приговоров**. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 367 УПК РФ суд апелляционной инстанции вправе осуществить пересмотр оправдательного приговора путем его отмены и вынесения обвинительного приговора либо путем изменения оправдательного приговора. Пересмотр оправдательного приговора судом кассационной инстанции по смыслу ч. 1 ст. 378 УПК РФ возможен в форме отмены приговора и направления уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой или апелляционной инстанции со стадии предварительного слушания или судебного разбирательства или действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей, либо в форме изменения приговора. Согласно ст. 408 УПК РФ суд надзорной инстанции также вправе осуществить пересмотр оправдательного приговора либо путем его отмены, либо путем изменения приговора. Вместе с тем в ст. 369, 379, 409 УПК РФ установлены общие основания отмены и изменения приговора в апелляционном, кассационном

¹ СЗ РФ. 2009. № 11. Ст. 1268.

и надзорном порядке и не указано, в каких именно случаях возможна отмена оправдательного приговора, а в каких достаточно лишь его изменения. Приведенные нормы сформулированы таким образом, что создают представление о допустимости полной отмены оправдательного приговора (равно как и изменения приговора) при наличии любого из перечисленных в них оснований. В то же время в ч. 2 ст. 370 УПК РФ указан случай, когда оправдательный приговор подлежит изменению судом апелляционной инстанции — в части мотивов оправдания. Аналогичная норма отсутствует в кассационном и надзорном производстве, что приводит к ошибочному выводу о невозможности изменения оправдательного приговора и необходимости его отмены при наличии указанных оснований судом кассационной и надзорной инстанции. В ст. 387 УПК РФ определены условия, при которых приговор может быть изменен в кассационном порядке, которые относятся лишь к обвинительному приговору, поскольку связаны с применением закона о менее тяжком преступлении, снижении наказания, изменении назначенного судом вида исправительного учреждения. Указанная норма также создает ошибочное представление о том, что в кассационном порядке оправдательный приговор не может быть изменен. Данное обстоятельство имеет немаловажное значение, поскольку полная отмена оправдательного приговора в большей степени отражается на его стабильности, чем его частичная отмена или изменение.



Поэтому необходимо определить в ст. 378, 408 УПК РФ, что решение об отмене оправдательного приговора полностью или в части с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство может иметь место, если нарушения, допущенные судом первой инстанции, не могут быть устранены судом кассационной (надзорной) инстанции. В ст. 367, 378, 408 УПК РФ следует указать, что решение об изменении оправдательного приговора может быть принято при условии, что обстоятельства уголовного дела установлены на основании имеющихся доказательств¹.

¹ По указанным причинам является необоснованным предложение о предоставлении суду апелляционной инстанции полномочия отмены оправдательного приговора с вынесением нового оправдательного приговора в случае неправильного применения основания оправдания. См.: *Головинский И.В.* К вопросу о необхо-

По данному пути идет и судебная практика.



Так, по одному из уголовных дел неправильное разрешение гражданского иска повлекло частичную отмену оправдательного приговора¹. По другому делу — несоблюдение требований п. 1 ч. 1 ст. 306 УПК РФ — неуказание в резолютивной части приговора на признание подсудимого невиновным и оснований оправдания, если они были изложены в описательно-мотивировочной части приговора, явилось основанием изменения оправдательного приговора. Также изменение оправдательного приговора имело место в связи с выходом суда за рамки предъявленного обвинения при оправдании по п. «Г» ч. 2 ст. 161 УК РФ подсудимых, которым было предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 30, п. «Г» ч. 2 ст. 161 УК РФ², а также в связи с неправильным указанием основания оправдания³.

Встречаются ситуации, когда суд первой инстанции выносит оправдательный приговор по одному из предъявленных обвинений, а другое обвинение оставляет без внимания, либо при вынесении оправдательного приговора допускает существенные нарушения УПК РФ, не влияющие на обоснованность приговора, либо вместо оправдательного приговора выносит постановление о прекращении уголовного дела.



Поэтому в ч. 3 ст. 367 УПК РФ необходимо закрепить право суда апелляционной инстанции при наличии оснований отменить оправдательный приговор и вынести новый оправ-

димости расширения перечня решений апелляционной инстанции // Российский следователь. 2008. № 5.

- ¹ См.: Постановление Президиума Липецкого областного суда от 21 марта 1997 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 9. С. 19; Обзор судебной работы гарнизонных военных судов по рассмотрению уголовных дел за 2005 г. // СПС «КонсультантПлюс».
- ² См.: Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27 февраля 2007 г. № 5-о07-21 // СПС «КонсультантПлюс».
- ³ См.: Определение Верховного Суда РФ от 27 июля 2005 г. № 67-о05-49сп // СПС «КонсультантПлюс»; Обзор практики Кассационной палаты Верховного Суда РФ за 2002 г. по делам, рассмотренным краевыми и областными судами с участием присяжных заседателей // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 5.

дательный приговор, а также право отменить постановление и вынести приговор¹.

В УПК РФ не ограничены полномочия суда первой инстанции при повторном рассмотрении уголовного дела в случае отмены оправдательного приговора, поскольку при новом рассмотрении дела могут быть установлены новые обстоятельства, в том числе свидетельствующие о виновности подсудимого. Поэтому неприемлемо предложение о том, что вынесение обвинительного приговора при новом рассмотрении дела следует допускать лишь в случае, когда оправдательный приговор был отменен ввиду необоснованности оправдания².

¹ Данной позиции придерживается и Верховный Суд РФ в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2008 г. № 28 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций» (РГ. 2009. 14 янв.).

² См.: *Перлов И.Д.* Указ. соч. С. 385. Верховный Суд РФ разъяснил в п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2008 г. № 28 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций», что суд первой инстанции при новом рассмотрении уголовного дела вправе усилить наказание или применить закон о более тяжком преступлении, если предыдущий приговор был отменен судом кассационной инстанции по этим основаниям по жалобе потерпевшего или по представлению прокурора. Вряд ли эти разъяснения корректно использовать применительно к случаям отмены оправдательного приговора.