

Предисловие

В соответствии со ст. 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства. Эта конституционно-правовая норма определяет содержание ст. 6 УПК РФ, согласно которой назначением уголовного судопроизводства является не только защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, но и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. В процессе достижения целей уголовного судопроизводства осуждение и оправдание рассматриваются как неразрывно связанные между собой стороны уголовно-процессуальной деятельности. При отсутствии у судьи в процессе принятия процессуальных решений реальной возможности выбора правосудие не может отвечать требованиям справедливости и юридической безопасности граждан.

Правозащитное, а не карающее предназначение судебной системы еще недостаточно воспринято правосознанием не только населения, но и профессиональных юристов, в том числе и самих судей, у многих из которых правовая культура формировалась на основе противостояния естественно-правовой и позитивистской доктрин о природе прав человека и взаимоотношений государства и личности. Широкое распространение получило мнение о том, что вынесение судом оправдательного приговора — явление нежелательное, свидетельствующее о недостатках в борьбе с преступностью. Между тем осуждение невиновного приводит к гораздо большим отрицательным последствиям, чем оправдание виновного, поскольку, с одной стороны, страдает невиновный человек, а с другой — не несет никакой ответственности лицо, совершившее преступление.

Значительную долю законодательных инициатив последнего времени составляют предложения, направленные на усиление уголовной ответственности, а также на расширение процессуальных полномочий правоохранительных органов путем сокращения и ограничения прав граждан. В качестве примера можно привести новеллы УПК РФ, исключющие из подсудности суда с участием присяжных заседателей некоторые категории преступлений против общественной безопасности (ст. 30 УПК РФ в ред. Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 321), упразднение пятидневного ограничения прокурору для устранения недостатков по возвращенному уголовному делу, снятие запрета на производство в этот период следственных действий (ч. 2, 4, 5 ст. 237 в ред. Федерального закона от 2 декабря 2008 г. № 226), расширение возможности пересмотра оправдательных приговоров в порядке надзора (ст. 405 УПК РФ в ред. Федерального закона от 14 марта 2009 г. № 39), введение института досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ введена Федеральным законом от 29 июня 2009 г. № 141). Дисбаланс в сторону усиления карательных полномочий государства во многих случаях приводит к осуждению невиновных, в связи с этим не только органы следствия и дознания, но и суды занижают стандарты доказанности вины подсудимого.

Судебная практика свидетельствует о незначительном количестве оправдательных приговоров, поскольку ежегодно оправдывается менее 1% от общего числа лиц по окончанным производством делам, а в отношении каждого третьего, оправданного районным судом, и в отношении каждого второго, оправданного судом с участием присяжных заседателей, — приговор впоследствии отменяется. Вместе с тем в средствах массовой информации в последние годы широко освещены «громкие» процессы, вскрывшие сложные проблемы судебной власти и неоднозначное отношение общества к оправдательным приговорам. Так, дважды после отмены выносились оправдательные приговоры по делу об убийстве журналиста газеты «Московский комсомолец» Д. Холодова¹. В 2006 г. был вынесен оправдательный приговор по уголовному делу об убийстве в отношении В. Иванькова, известного в криминальных кругах как Япончик². В 2007 г. оправданы сотрудники милиции, допустившие захват заложников в Бесланской школе № 1³. В 2008 г. коллегия присяж-

¹ См.: <<http://www.novayagazeta.ru/data/2004/43/13.html>>.

² См.: <<http://www.echo.msk.ru/news/297373.html>>.

³ См.: <<http://iratta.com/2007/11/15/print:page,1,oficialnaja-versija-terakta-v-beslane.html>>.

ных заседателей вынесла оправдательный вердикт бывшему начальнику ГОВД г. Кондопога А. Чечельницкому, обвинявшемуся в халатности в связи с массовыми беспорядками в 2006 г.¹ В 2009 г. вынесен оправдательный приговор о подготовке покушения на губернатора Санкт-Петербурга В. Матвиенко². Мосгорсуд вынес оправдательный приговор по делу об убийстве главного редактора русской версии журнала *Forbes* П. Хлебникова, который впоследствии был отменен Верховным Судом РФ³. Также был отменен оправдательный приговор по делу об убийстве обозревателя «Новой газеты» А. Политковской⁴, оправдательный приговор Волгоградского областного суда в отношении гражданки Италии Н. Фратти и трех должностных лиц г. Волгограда, проходивших по уголовному делу о незаконном усыновлении 558 детей⁵. Кроме того, отменен ряд оправдательных приговоров по уголовным делам с участием потерпевших — иностранных студентов г. Санкт-Петербурга, в числе которых оправдательный приговор по делу об убийстве конголезского студента Эпоссака — после его отмены подсудимые были осуждены⁶. Верховным Судом РФ был отменен ряд оправдательных приговоров по делам о терроризме: у здания ФСБ в Бугульме, о взрыве жилого дома в г. Буйнакске. Производство по ряду «шпионских» дел также закончилось впоследствии отмененными оправдательными приговорами, среди которых дело капитана А. Никитина, обвинявшегося в государственной измене, в связи с распространением информации о местах хранения радиоактивных отходов на Северном флоте, дело сотрудника института США и Канады И. Сутягина, сначала оправданного, а впоследствии осужденного за разглашение сведений в области разоружения⁷, а также дело физика В. Данилова, обвинявшегося в шпионаже в пользу Китая⁸. Оправдательный приговор дважды отменялся (в итоге вынесен обвинительный приговор) по делу Ульмана в отношении военнослужащих спецназа

¹ См.: <http://www.ng.ru/politics/2008-12-04/3_process.html>.

² См.: <<http://www.zaks.ru/new/archive/view/44541>>.

³ См.: <<http://www.lenta.ru/news/2006/11/09/hlebnikov/>>.

⁴ См.: <<http://www.lenta.ru/news/2009/06/25/polit/>>.

⁵ См.: <<http://news.pravda.ru/society/2002/09/11/46895.html>>.

⁶ См.: <http://www.polit.ru/event/2007/06/20/verdict_print.html>; Сицкий А. Приговор удивления не вызвал // Российская газета. 2007. 20 июня.

⁷ См.: <<http://www.lenta.ru/russia/1999/12/29/nikitin/>>.

⁸ См.: <<http://www.rg.ru/2004/06/09/danilov-anons.html>>.

ГРУ, которые при проведении спецоперации по ликвидации арабского наемника Хаттаба расстреляли мирных чеченских жителей и впоследствии были осуждены¹, в отношении сотрудника Генштаба В. Квачкова, обвинявшегося в покушении на главу РАО ЭЭС А. Чубайса. Неоднократно отменялись оправдательные приговоры Мосгорсуда по «делу трансплантологов» о незаконной трансплантации органов и тканей сотрудниками Московского координационного центра органного донорства²; оправдательные приговоры в отношении руководителя Новосибирского областного бюро судмедэкспертизы по делу о вывозе в Германию 56 останков умерших людей, которые впоследствии использовались в качестве материала анатомических выставок художником-авангардистом Гюнтером фон Хагенсом³.

Традиционно в уголовно-процессуальной науке большое внимание уделялось процессуальной функции обвинения. Проблема оправдания не подвергалась углубленному изучению (до 1970 г. не было издано ни одного монографического исследования) в связи с выдвинутым тезисом о том, что по мере улучшения качества предварительного расследования уголовных дел количество оправдательных приговоров будет «неуклонно» уменьшаться. Оправдательному приговору были посвящены работы Р.М. Оганесяна, М.И. Пастухова, Ю.Н. Седлецкого, Н.Н. Скворцова, благодаря которым определены основные направления развития института. Отдельные аспекты оправдательного приговора рассматривались Ю.М. Groшевым, Ч.С. Касумовым, А.С. Кобликовым, П.А. Lupинской, М.Ф. Маликовым, Е.Г. Мартынчиком, И.Д. Перловым, А.А. Подопривора, М.С. Строговичем, Т.Т. Таджикиевем в работах, посвященных судебному приговору, институту реабилитации. Однако в новых социально-политических условиях многие положения исследований утратили свою актуальность.

К числу последних работ относятся диссертационные исследования А.В. Абрамова (2005 г.), О.Ю. Александровой (2005 г.) и Н.Н. Сухановой (2008 г.), а также монография И.Л. Петрухина (2009 г.)⁴. Кро-

¹ См.: <<http://lenta.ru/story/ulman>>; Федосенко В. Ульмана судят в третий раз // Российская газета. 2005. 31 авг.

² См.: <<http://medportal.ru/mednovosti/news/2006/03/29/trans/>>.

³ См.: <<http://www.inauka.ru/news/article.50050.html>>.

⁴ Среди работ, изданных на территории ближнего зарубежья, следует отметить работу судьи Г.И. Алейникова (на украинском языке). См.: Алейников Г.И. «Оправдательный приговор в уголовном процессе Украины» (Херсон, 2007).

ме того, современным проблемам оправдательного приговора посвящен ряд публикаций в периодических изданиях¹.

Высоко оценивая труды указанных авторов, вместе с тем нельзя признать, что рассматриваемая тема достаточно полно освещена и, тем более, исчерпана, поскольку не уделяется должного внимания системному анализу норм УПК РФ и правоприменительной практике постановления и пересмотра оправдательных приговоров², соответствующих статистических данных. Таким образом, институт оправдательного приговора требует тщательного системного изучения и нормативного совершенствования.

¹ См., например: *Абдулин А.В.* Оправдательный приговор в механизме защиты прав, свобод и законных интересов личности в российском уголовном процессе // *Вестник Саратовской государственной академии права.* 2007. № 4 (56); *Бояров С.А.* Судебная практика по постановлению судами оправдательных приговоров // *Уголовный процесс.* 2009. № 4; *Воронина Н.Ф.* Пределы судебного усмотрения при постановлении оправдательного приговора судом присяжных // *Уголовный процесс.* 2005. № 8; *Кириякова Е.Р.* Актуальные проблемы вынесения оправдательного приговора // *Юридические науки.* 2009. № 1 (35); *Клен А.Н.* Оправдательный приговор // *Участие адвокатов в защите прав граждан и организаций: сборник статей.* Вып. 1. М., 1997. С. 160–190; *Разумов С.А.* Оправдательные приговоры в судебной практике по уголовным делам // *Комментарий российского законодательства.* М., 1997.

² В настоящее время продолжает действовать единственное в своем роде Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 27 июля 1990 г. № 6 «О соблюдении судами законодательства и руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР при постановлении оправдательных приговоров» // *Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (РФ) по уголовным делам.* М., 1995. Между тем некоторые государства этой проблеме уделяют более серьезное внимание (см., например: Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 сентября 2006 г. № 8 «О практике постановления судами оправдательных приговоров» // <<http://www.levonevsky.net/pravo/norm2009/num14/d14152.html>>. На региональном уровне также уделяется мало внимания вопросам судебной практики постановления оправдательных приговоров. См., например: *Анализ оправдательных приговоров, признанных кассационной инстанцией законными и обоснованными за 9 месяцев 1999 г.* // Сайт Верховного суда Республики Карелия: <http://vs.kar.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&did=49&dtid=3>; Информационное письмо Ставропольского краевого суда «По результатам обобщения судебной практики районных судов Ставропольского края по уголовным делам с оправдательными приговорами за 2004 год» (<http://www.stavsud.ru/docs/cases/praktika_ug/inf997>).