

1

О независимости арбитражных судов

Основным ориентиром для нас является независимость суда и его эффективность.

Д.А. Медведев¹

Надо сделать все, чтобы люди поверили, что суды — это то место, где принимаются справедливые решения.

Д.А. Медведев²

1.1. Об истории борьбы за независимость судопроизводства

Учреждение системы разделения властей и «сдержек и противовесов» (*checks and balances*) между тремя ветвями государственной власти замышлялось сознательно. Идея разделения властей вытекала из сочинений барона де Монтескье и Джона Локка³. Разделенные институты, использующие власть совместно, конкурируют между собой.

А. Шайо отмечает, что «ко времени французской революции судьи представляли собой ненавистную социальную группу. И хотя они становились все более независимыми от представителей других ветвей власти (по мнению многих, слишком независимыми), это не по-

¹ См.: *Выступление Д.А. Медведева на совещании в Кремле 19 мая 2008 г.* // <<http://www.fin.samaratoday.ru/news/article1BEB2/default.asp>>.

² См.: *Выступление Д.А. Медведева на V Красноярском экономическом форуме* // <http://www.intelros.ru/subject/ross_rasput/1823-vystuplenie-pervogo-vice-premera.htm>.

³ См.: *Locke J. Second Treatise on Government: An Essay Concerning the True Origin, Extent and End of Civil Government (1690)*; *Vile M.C.J. Constitutionalism and the Separation of Powers*. Oxford University Press, 1967. P. 64–67 (рассмотрение роли Локка в развитии данной теории).

шло на пользу правосудию. Независимость судей использовали для повышения тарифов их продажности и тем самым еще более усиливали и без того большую неразбериху в праве...

Что же касается английской традиции, то здесь судьи играли иную роль. Судейские места нельзя было купить, судьями становились либо граждане, непосредственно пользовавшиеся общим уважением (мировые судьи, присяжные), либо бывшие адвокаты, завоевавшие признание коллег. Англосаксонская правовая концепция с полным основанием считала суд противовесом исполнительной власти»¹.

В Основных положениях судеустройства Российской Империи, принятых в связи с судебной реформой 1864 г., указывалось:

«Должно заметить, что многие из европейских держав находились в положении более нашего благоприятном. Они получили от древнего римского мира богатое наследие науки, многие которые установления и систематически расположенные собрания узаконений и гражданское и политическое устройство их началось, когда мы еще боролись с варварством монгольских завоевателей и почти не знали, с какой точки зрения должны были простирались самые границы России, а с ними и правительственная наша и законодательная деятельность...

„Понеже“, говорит Петр в Указе 1718 года декабря 22 (полн. собр. зак. № 3261), „челобитчики непрестанно Его Царскому Величеству докучают о своих обидах, везде, во всяких местах не дая покою; и хотя с их стороны легко рассудить можно, что всякому своя обида горька есть и несносна; но при том, каждому рассудить же надлежит, что какое их множество, а кому бьют челом, одна персона есть, и на то коликами воинскими и прочими несносными трудами объята, что всякому известно есть; и хотя бы таких трудов не было, то возможно ли одному человеку за так многими усмотреть?“»²

¹ Шайо А. Самоограничение власти. Краткий курс конституционализма. М., 1999. С. 219.

² Судебные Уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. 3. СПб, 1866, типография Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, изд. Государственной Канцелярии.

Указом 1719 г. января (Полн. собр. зак., № 3294) законодатель воспретил воеводам вмешиваться в дела судебные, предоставляя им только общий надзор за соблюдением данных судами инструкций и возлагая на них исполнение решений суда.

И.Б. Михайловская указывает на следующее:



«В России до реформ 1864 г. независимость суда не провозглашалась даже на декларативном уровне. Относительно короткий период действия судебных учреждений и процедур, введенных судебными уставами (1864–1917), был недостаточен для укоренения в массовом сознании представлений о независимости судебной власти как одной из важнейших социальных ценностей.

После 1917 г. на протяжении всех лет советской власти, помимо идеологического неприятия принципа разделения властей, эмпирическим отражением роли суда в государственном механизме являлось то второстепенное место, которое занимал судья в иерархии носителей власти, далеко уступая партийным чиновникам органов безопасности и даже прокурору.

...При решении вопросов, связанных с профессиональной карьерой судьи, проверкой поступивших в отношении него материалов и т.п., квалификационная коллегия исходит, прежде всего, из той информации, которая поступает от руководителей судебных органов. Последние же обладают широкой дискрецией, поскольку основания для оценки качества работы судьи формализованы лишь отчасти»¹.

Из истории мы знаем, что когда министр юстиции царского правительства К.И. Пален потребовал от А.Ф. Кони гарантий осуждения Веры Засулич, тот объяснил Палену, что не дано право «председателю суда приходиться и говорить с Вами об исходе дела, которое мне предстоит вести. Все, за что я могу ручаться, это за соблюдение по этому делу полного беспристрастия и всех гарантий правильного правосудия»².

Впервые по-настоящему принцип независимости судебной власти и отделения ее от исполнительной был провозглашен в России в ходе судебной реформы 1864 г.

¹ Михайловская И.Б. Суды и судьи, независимость и управляемость // СПС «КонсультантПлюс».

² Кони А.Ф. Собр. соч.: в 6 т. Т. 2. М., 1966. С. 74.

Вследствие соображений, рассмотренных Государственным Советом Российской Империи в 1862 г. и дополненных в журналах от 28 апреля и 30 июля 1862 г. № 65 и от 4 сентября того же года, были составлены основные положения судоустройства, удостоившиеся Высочайшего утверждения 29 сентября 1862 г. На основании данных положений были составлены статьи судебных уставов 20 ноября 1864 г.¹

Власть судебная согласно ст. 1, 2, 9 Устава гражданского судопроизводства, ст. 1–5, 12 и 15 Устава уголовного судопроизводства была отделена от исполнительной, административной и законодательной.

Примечательно, что Император, Самодержец Всероссийский, имея неограниченную власть, пришел к выводу о необходимости отделения его исполнительной власти от власти судебной.

Согласно Основным положениям судоустройства в Российской Империи:

«Удовлетворительное отправление правосудия зависит более от достоинства судей, чем от совершенства законов. Поэтому одной из главных задач законодательства должно быть изыскание способов к привлечению на службу по судебному ведомству и к удержанию на этом поприще лиц, достойных носить высокое звание судей и других судебных чинов.

Достоинство судьи зависит не только от его способностей и юридических познаний, но и от нравственных его качеств, беспристрастности, прилежания, самоотвержения и той к юридическим занятиям склонности, которая лучше всего обеспечивается, и приобретение ими полезных для судьи сведений, и терпеливое перенесение ими всех тягостей постоянного труда, требующего зрелого размышления. Нет сомнения, что лица, обладающие всеми этими качествами, суть весьма редкие явления между служебными деятелями. Но именно потому, что для судебного ведомства требуются лучшие люди; что они должны нести с самоотверженностью тяжелое бремя своих обязанностей, и что они обречены на неизбежную борьбу с искушениями, несправедливыми наказаниями и даже мсти-

¹ См.: *Судебные Уставы* 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. 3.

1. О независимости арбитражных судов

тельностью осужденных ими, или признанных неправыми, — выбор судебных чинов требует особенной осмотрительности, а служба по судебному ведомству должна представлять некоторые преимущества.

В особенности необходимо, чтобы председатели судов, которые по званию должны быть первыми стражами законности и добросовестности исполнения прочими судьями и секретарями их обязанностей, были люди вполне образованные, способные и честные, дабы они могли иметь авторитет не по званию только, но и по личным своим качествам, потому что лишь такой авторитет прочен и благотворен... Нигде от должностного лица не требуется такой подготовки и теоретической и практической, таких трудов и такого самоотвержения, как на этом поприще. (Основные положения судоустройства, с. 88–90 и учреждение судебного устройства, ст. 407–412.)

Самостоятельность судей, избранных с осмотрительностью, без всякого сомнения, одно из надежных ручательств в правильном отправлении правосудия, и потому одно из главных условий хорошего судоустройства.

Дела судебного ведомства касаются важнейших интересов частных лиц: их гражданской жизни, чести и достоинства. В делах этого рода могут быть нередко заинтересованы, или непосредственно, или в качестве покровителей подсудимых и тяжущихся, начальствующие над судьями или вообще лица, сильные по своему положению в обществе. Такие лица имеют множество средств, не роняя внешнего своего достоинства, дать судье почувствовать их влияние. Конечно, судья, проникнутый чувством своего долга, не станет торговаться со своей совестью для угождения кому бы то ни было. Но учреждения, имея дело с действительным, а не идеальным порядком вещей, не могут не принимать в расчет людских страстей и слабостей.

... Законодательство... должно поставить судей в такое положение, чтобы они могли исполнять свои обязанности без особых с их стороны подвигов самоотвержения.

Иногда влиятельные лица господствуют над судьями, желающими сохранить свои места, и вынуждают несправедливые решения даже от тех из них, которые никогда бы не унизились бы до лихоимства...

... Чтобы судебные чины, по прослужении известного времени и по приобретению полезной для отправления судебных дел опытности, не искали улучшения своего положения в переходе в другие ведомства, надо принять меры, чтобы они находили такое улучшение своего положения на занимаемых местах, в постепенном увеличении их содержания после прослужения известных сроков.

Если судебная часть получит организацию, достойную ее важного назначения, и если служба по судебному ведомству, как того требуют справедливость и польза, будет иметь особенные преимущества, то не подлежит сомнению, что число образованных юристов, желающих служить на этом поприще, к которому они преимущественно приготавливались в училищах, будет весьма достаточно для преобразования судебной части. (Сообщения государственной канцелярии, 1862 г., с. 73–78.)¹

1.2. Независимость арбитражного суда в современной России (ст. 5 АПК РФ)

В Концепции судебной реформы в РСФСР, представленной Президентом РСФСР и одобренной Верховным Советом РСФСР Постановлением от 24 октября 1991 г. № 1801-1², указано:



«На арену общественной жизни выходит независимый, свободный от корыстных интересов, политических симпатий и идеологических предубеждений суд, выступающий гарантом законности и справедливости...» (выделено мной. — В. Д.).

Согласно ст. 120 Конституции РФ 1993 г. **судьи независимы** и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону.

На дворе 2010 год. Вышел ли суд «на арену общественной жизни» как действительно самостоятельный, независимый институт государственной власти? Доверяют ли граждане своему правосудию?

¹ Судебные Уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. 3.

² Ведомости ВС РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

Полагаем, что за 18 лет, прошедших с момента, когда была утверждена первая концепция судебной реформы России, проблема независимости судебной власти не перестала быть актуальной.

Октябрьский переворот 1917 г. прервал судебную реформу в России 1864 г., и более чем на 70 лет в стране вместо монархии установился диктат одной партии. Нельзя было стать судьей, не являясь членом Коммунистической партии СССР. Член КПСС должен был подчиняться так называемому принципу демократического централизма, который приводил к тому, что судьи при вынесении решений должны были руководствоваться партийными установками.

Стоит ли удивляться, что по прошествии почти 20 лет с момента, когда сменилось политическое устройство страны, власти и народ все время говорят о необходимости судебной реформы и соблюдения принципа независимости суда.

На VI Всероссийском съезде судей в 2005 г. бывший Президент РФ В. Путин отметил:



«Первое — это наиболее полная реализация принципа независимости суда. Этот важнейший принцип все годы реформы был, что называется, во главе угла, и сегодня он не потерял своей значимости и актуальности. Независимость судебной власти — это не почетная привилегия, а необходимое условие выполнения ею своей конституционной функции в системе разделения властей».

Правительством РФ Постановлением от 21 сентября 2006 г. № 583 утверждена Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России» на 2007–2011 гг.¹, в которой поставлена задача обеспечения независимости судей.

Президент России Д.А. Медведев, как это прямо следует из его выступлений, рассматривает независимость суда как главный ориентир судебной реформы (см. выше).

Недостатки в вопросе обеспечения независимости судебной власти критикуют не только частные лица, но и судьи.

Ю. Беспалов, профессор, председатель Владимирского областного суда, доктор юридических наук, указывает на то, что

¹ СЗ РФ. 2006. № 41. Ст. 4248 (с послед. изм.).



«за долгие годы, пока судебная система Владимирской области находилась в глубочайшем кризисе, у отдельных представителей исполнительной власти сложилась психология опеки (попечительства) над судом в негативном смысле. Судебная власть стала рассматриваться как „служанка“, „карманное средство“ для удовлетворения собственных потребностей и интересов... Органы исполнительной власти и другие структуры напрямую вмешиваются в осуществление правосудия по конкретным делам — сферу, доступную только для власти судебной. Видимо, не устраивает ситуация, когда, выступая стороной в судебном заседании, они не имеют „рычага управления“, не контролируют ситуацию»¹.

А.Н. Савченко, судья в отставке, указывает на следующее:



«Председатель Челябинского областного суда устным указанием ввел процедуру рассмотрения кассационных жалоб и представлений на оправдательные приговоры судов первой инстанции, т.е. судья-докладчик по делу до судебного заседания докладывает председателю суда о своем мнении по предстоящему решению по делу по кассационной жалобе или представлению. Данная процедура соблюдается судьями в силу зависимости судьи от административных возможностей председателя суда...

...В настоящее время некоторые первые руководители судов, неверно истолковав понятие прозрачности правосудия, имея значительный административный ресурс (влияние на определение и время отпуска судье, размер денежного вознаграждения, инициирование дисциплинарного взыскания и его сопровождение вплоть до досрочного прекращения полномочий судьи, распределение дел и др.), который может быть использован в силу субъективных оценок первым руководителем работы судьи в качестве механизмов давления на судью, позволяют себе в непроцессуальной форме вмешиваться в осуществление правосудия»².

Помимо воздействия на судебную власть со стороны органов исполнительной власти, исследователи отмечают проблему, связанную с возможным нарушением принципа независимости судей в результате административного воздействия руководства суда.

¹ Беспалов Ю. Проблемы независимости судебной власти и пути их решения // СПС «КонсультантПлюс».

² Савченко А.Н. Принцип независимости судей // СПС «КонсультантПлюс».

Так, А.Н. Халиков указывает на то, что



«отсутствие в законе запрета вмешательства в судебную деятельность в отношении конкретно председателя суда может серьезно сказаться на принципе независимости судей, когда личные качества руководителя дадут ему возможность начать „командовать“ судьями, включая вопросы рассмотрения гражданских, уголовных и других дел по существу. Решением данного вопроса будет внесение положения в Закон „О статусе судей в Российской Федерации“ о том, что при рассмотрении судом дела по существу руководители судебных учреждений, включая непосредственно председателя суда, не вправе вмешиваться в судебное разбирательство под страхом уголовной и дисциплинарной ответственности»¹.

Принцип независимости суда закреплен во Всеобщей декларации прав человека², Конвенции о защите прав человека и основных свобод³, которые устанавливают, что каждый человек имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно Основным принципам независимости судебных органов⁴ (одобрены резолюцией 40/146 Генеральной Ассамблеи ООН от 13 декабря и 29 декабря 1985 г.)⁵ принцип независимости суда понимается как возможность рассматривать дело «беспристрастно, на основе фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства прямого, косвенного, с чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам».

Принцип судебной независимости регламентируется также Законом РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Россий-

¹ Халиков А.Н. Роль председателя суда в обеспечении независимости судей // СПС «КонсультантПлюс».

² Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. См.: Российская газета. 1995. 5 апр.

³ Принята в Риме 4 ноября 1950 г. См.: Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

⁴ *Международные акты о правах человека: сб. документов.* М., 2002.

⁵ *Международное публичное право: сб. документов.* Т. 2. М., 1996. С. 124–126.

ской Федерации»¹ (ст. 10), Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»² (ст. 5) и рядом других федеральных законов, посвященных деятельности судов.

Согласно ст. 1, 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей.

Суды осуществляют судебную власть **самостоятельно, независимо** от чьей бы то ни было воли, подчиняясь только Конституции РФ и закону.

Лица, виновные в оказании незаконного воздействия на судей, присяжных, народных и арбитражных заседателей, участвующих в осуществлении правосудия, а также в ином вмешательстве в деятельность суда, несут ответственность, предусмотренную федеральным законом. Присвоение властных полномочий суда наказывается в соответствии с уголовным законом.

Согласно ст. 6 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»³:



«Деятельность арбитражных судов в Российской Федерации строится на **основе принципов законности, независимости судей**, равенства организаций и граждан перед законом и судом, состязательности и равноправия сторон, гласности разбирательства дел» (выделено мной. — В. Д.).

Согласно ст. 1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»:



«[...] 2. Судебная власть **самостоятельна и действует независимо** от законодательной и исполнительной властей. [...]

4. **Судьи независимы** и подчиняются только Конституции Российской Федерации и закону. В своей деятельности по осуществлению правосудия они никому не подотчетны.

5. Проявление неуважения к суду или судьям влечет установленную законом ответственность» (выделено мной. — В. Д.).

¹ Российская газета. 1992. 29 июля (с послед. изм.).

² СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1 (с послед. изм.).

³ СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589 (с послед. изм.).

Согласно ст. 3, 9, 10 вышеназванного закона судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Независимость судьи обеспечивается предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия; запретом, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия.

Всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону.

Судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также представлять их кому бы то ни было для ознакомления, иначе как в случаях и порядке, предусмотренных процессуальным законом.

Примечательно, что закон использует формулировку «не обязан» вместо «не вправе», допуская тем самым саму возможность дачи объяснений, например, руководству суда (об этом будет сказано ниже).

Для того чтобы суд был по-настоящему независим, по нашему мнению, необходимо три главных условия.

1. Фактическая (не декларативная) возможность судьи рассматривать дела в условиях, позволяющих всесторонне и полно исследовать все обстоятельства дела, оценить все представленные доказательства, изучить материалы дела, законодательство, судебную практику и принять единственно правильное, справедливое, законное и обоснованное решение.

2. Фактическое (не декларативное) осуществление принципа невмешательства в деятельность суда со стороны лиц, которые могут оказать давление на суд.

3. Материальное обеспечение судей, позволяющее им не оглядываться на зарплату юристов в коммерческих структурах и не иметь искушения перейти на другую работу, используя полученный опыт и знания.

Возможность карьерного роста судьи должна быть обеспечена законом, согласно которому на должности руководителей суда и должности судей в вышестоящих инстанциях должны назначаться

только судьи, имеющие соответствующий опыт работы и безупречную репутацию в отношении деловых и моральных качеств.

Полагаем, что должность судьи является высшей точкой, которой может достичь юрист на своем поприще. Ни одна другая юридическая профессия не предполагает ежедневного применения норм закона в самых различных правовых ситуациях. При этом решение судьи должно быть оформлено в письменном виде и обязательно мотивировано.

Если многие адвокаты зачастую зарабатывают на юридическом, абонентном обслуживании клиентов путем устных и письменных консультаций, которые не обжалуются и не подлежат пересмотру, то все выводы суда являются публичными и подлежат обжалованию в нескольких судебных инстанциях. За все принимаемые судебные акты судья несет персональную ответственность. За вынесение заведомо неправосудного решения установлена даже уголовная ответственность.

Не вызывает никакого сомнения тот факт, что опытный, добросовестный, честный судья — это эталон юриста, который должен быть востребован любым работодателем. Однако государство, являясь работодателем судьи, должно создать ему такие условия, чтобы его опыт и знания использовались обществом с максимальной отдачей.

Грамотный, честный судья — это гарантия обеспечения контроля гражданского общества за действием законодательной, исполнительной власти, деятельностью правоохранительных органов. Независимый суд обеспечивает соблюдение принципа разделения властей, которые конкурируют друг с другом, в том числе в суде.

Для реализации первого условия независимости судей (нормативная нагрузка судей) государство обязано создать суду условия, при которых он сможет рассматривать дело обстоятельно, без лишней спешки, вдумчиво. При этом главное значение в судебном решении придается не резолютивной, а мотивировочной части. Для того чтобы решение было обоснованным, судья должен знать:

- материалы дела;
- законодательство, подлежащее применению;
- судебную практику, сформировавшуюся по спорному правоотношению.

Для всего этого судье необходимо главное — время.