

## Предисловие

Появление в предметном поле законодательства об интеллектуальной собственности нового института, именуемого как право использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии, является событием, встреченным юридической общественностью и специалистами далеко не однозначно<sup>1</sup>. Это обусловлено главным образом различием во взглядах на целесообразность введения указанного института, носящего явно не универсальный характер и напрямую не вписывающегося в общепринятый контекст нормативного опосредования отношений, складывающихся в связи с правовой охраной и использованием результатов интеллектуальной деятельности.

Отсутствие качества универсальности данного института характеризует сфера применения правил о единых технологиях, которые регулируют только отношения, возникающие по поводу прав на технологии, созданные за счет или с привлечением бюджетных средств.

Вводя институт использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии в гражданско-правовой обиход, законодатель стремился, по всей вероятности, сконструировать цивилистический инструментарий, позволяющий избежать необоснованного использования бюджетных средств, выделяемых на научные разработки и их внедрение в производственные процессы. Целесообразность такого конструирования весьма сомнительна, по-

---

<sup>1</sup> См., напр.: *Гаврилов Э.П., Еременко В.И.* Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). М., 2009. С. 947 (автор комментария к гл. 77 — *В.И. Еременко*); *Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации* / под ред. А.Л. Маковского. М., 2008 (автор комментария к гл. 77 — *А.Л. Маковский*).

скольку публично-правовые по своей природе проблемы невозможно корректно и в полной мере разрешить посредством использования механизмов гражданско-правового регулирования. Об этом свидетельствует и опыт зарубежных, в том числе промышленно-развитых стран в области государственного регулирования научно-технической сферы и сферы высоких технологий, ориентированного на стимулирование участия в этих сферах негосударственных структур на основе отлаженных механизмов государственно-частного партнерства.

В действующем российском законодательстве, а это прежде всего гл. 77 ГК РФ и Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 284-ФЗ «О передаче прав на единые технологии», не заложено скольконибудь ясных ориентиров на такое партнерство, а усматривается почти мистическая вера законодателя в то, что предприниматели в массовом порядке бросятся внедрять новые технологии в производство. Судя по содержанию указанных законодательных актов, в том виде, как они есть, мы не имеем права возлагать на них в этом отношении слишком больших надежд, что косвенно подтверждается и материалами Концепции совершенствования Раздела VII Гражданского кодекса Российской Федерации «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации»<sup>1</sup>, разработанной Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства.

Отмеченное выше не снимает необходимости анализа предписаний действующего законодательства об использовании результатов интеллектуальной деятельности в составе единых технологий, который и осуществлен в предлагаемой читателю работе. Ее тематика охватывает шесть самостоятельных глав, содержание которых отражает главным образом теоретические проблемы, связанные с предлагаемыми законодателем моделями использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии и механизмами распоряжения правом на нее.

---

<sup>1</sup> См.: <[http://www.privlaw.ru/concep\\_intel.rtf](http://www.privlaw.ru/concep_intel.rtf)>. Согласно п. 46 указанной Концепции **«нуждается в серьезном** (выделено мной. — О. Г.) пересмотре глава 77 „Право использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии“, регулирующая отношения, связанные с закреплением прав на результаты НИОКР, выполненные за счет средств бюджета Российской Федерации или субъекта Российской Федерации».

## *Предисловие*

В первой главе анализируется юридически значимое понятие единой технологии, раскрываются ее признаки.

Вторая глава посвящена анализу правового режима единой технологии. В рамках этой главы последовательно рассматриваются правовые режимы единой технологии, принадлежащей лицу, организовавшему ее создание, единой технологии, принадлежащей публичным образованиям, и единой технологии, принадлежащей совместно нескольким лицам.

В третьей главе исследуются договоры, опосредующие передачу прав на результаты интеллектуальной деятельности, входящие в состав единой технологии.

Четвертая глава содержит материал, характеризующий различные формы передачи прав на единую технологию. В числе таких форм рассматриваются конкурсы и аукционы на право заключения договоров о передаче соответствующих прав.

В пятой главе анализируются договоры, опосредующие передачу прав на единые технологии и их доведение до стадии практического применения.

В шестой главе освещаются правовые проблемы экспорта единых технологий для целей их использования на территориях иностранных государств.

Круг вопросов, поставленных и рассмотренных в настоящей работе, не охватывает всех без исключения правовых проблем, связанных с использованием результатов интеллектуальной деятельности в составе единых технологий, и передачей прав на последние. Эти проблемы со всей остротой проявятся при формировании правоприменительной практики, которая в настоящее время еще не сложилась. Вместе с тем автор стремился показать наиболее значимые стороны нового гражданско-правового института и его особенности, получившие закрепление в современном законодательстве РФ об интеллектуальной собственности.

Работа рассчитана на широкий круг читателей и прежде всего на юристов, занимающихся проблемами интеллектуальной собственности. Она может быть полезна преподавателям, аспирантам и студентам юридических вузов, судьям, государственным и муниципальным служащим, а также предпринимателям и специалистам, занятым в инновационных секторах экономики и бизнеса.