

Закон есть высшее проявление человеческой мудрости, использующее опыт людей на благо общества.

С. Джонсон¹

Предисловие

Одним из наиболее важных признаков, характеризующих становление и развитие правового государства, является обеспечение господства закона во всех сферах социальной жизни. Этот признак наряду с признанием, соблюдением, защитой прав и свобод человека и гражданина является основой жизни правового государства (ст. 2 Конституции РФ. Как следует из Послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ (2008 год), «в ближайшее время следует принять закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». Он распространяется на все суды. И даст людям возможность получать достоверные сведения о функционировании судебной системы. Кроме того, он впервые и достаточно детально закрепит различные формы их обнародования — в том числе через Интернет. Такие изменения вводят ясные и понятные для граждан правила и процедуры. И в конечном счете способствуют усилению национального механизма применения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. При этом нам необходимо принять еще целый ряд серьезных решений. И в первую очередь добиться строгого исполнения судебных решений. Это важнейшая составляющая права граждан на справедливое судебное разбирательство»². Это значит, что должна быть обеспечена на деле абсолютная реализация требований ст. 46 Основного закона страны,

¹ *Энциклопедия афоризмов и мыслей великих людей / сост. А. Семёнов. М., 2007. С. 769.*

² *Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации. 5 ноября 2008 г. // Российская газета. 2008. 6 нояб.*

закрывающихся в том, что государство каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод.

Данный постулат, закрепленный в Основном законе Российской Федерации, предопределил актуальность исследования правоотношений, возникающих при принудительном исполнении судебных актов, актов других органов и должностных лиц. Подчеркивая важность значения изучения правоотношений в исполнительном производстве, М.Г. Авдюков писал: «Недостатки в стадии исполнения могут свести на нет всю предыдущую деятельность суда по гражданскому делу»¹.

Углубление в Российской Федерации процессов демократизации и преобразований, осуществляемых в социально-экономической сфере, необходимость решения острых политических и социальных проблем обнажили факты, указывающие на то, что в связи с неисполнением (порой годами) гражданами-должниками, должниками — юридическими лицами судебных решений авторитет судебной власти в обществе не таков, каким хотелось бы его видеть².

Подтверждением сложной ситуации в сфере исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц служат официальные данные статистики Федеральной службы судебных приставов РФ: за 9 месяцев 2008 г. на исполнении российских приставов находилось более 28 млн исполнительных производств, из которых окончено фактическим исполнением около 18 млн, т.е. примерно 65%³, соответственно, 35% не исполнено.

Происходит это в силу различных обстоятельств. В числе основных, несомненно, следует отметить несовершенство действующего законодательства в части исполнения судебных и иных актов. О каком эффективном исполнительном производстве может идти речь, если согласно действующему уголовному законодательству гражданин не рассматривается в качестве субъекта состава преступления за злостное неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта?

¹ Авдюков М.Г. Исполнение судебных решений. М., 1960. С. 3.

² См.: Донцова Т.К., Донцов Е.М. Гражданско-правовая ответственность судей за вред, причиненный действиями, не связанными с разрешением дела по существу // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 1. С. 275–279.

³ См.: За долгами — без звонка // Российская газета. 2008. 7 нояб.

Также не поддается логическому объяснению тот факт, что, с одной стороны, взыскателю предоставлены правомочия по запросу в налоговых органах информации о счетах должника-организации, а с другой — отсутствуют правомочия по запросу о счетах должников-граждан, должников граждан — индивидуальных предпринимателей. А ведь именно физические лица в большинстве своем образуют армию злостных должников, всячески избегающих исполнения судебных и иных актов практически по всем категориям дел.

Конституционный принцип верховенства закона требует лучшей организации правового регулирования, правотворчества, всего юридического механизма реализации исполнительного производства.

Кроме того, причинами «торможения» исполнения судебных и иных актов являются: нерешенность вопроса в отношении законодательного закрепления правового статуса судебного пристава — исполнителя; слабая законодательная, социальная и физическая защищенность судебного пристава — исполнителя; отсутствие у многих судебных приставов — исполнителей высшего и среднего юридического образования.

В силу перечисленного, а также иных обстоятельств, исследованных и обозначенных в данной работе, процедура исполнения судебных актов и актов других органов порой имеет формальный характер, а сама идея правосудия дискредитируется.

Отсюда следует, что исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в отношении имущества физических лиц является не только серьезной государственной, но и общественной проблемой, от решения которой зависят усиление законности, правопорядка и повышение благосостояния общества, эффективность исполнительного процесса, борьбы с коррупцией.

* * *

Данная работа выполнена с использованием справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

**К О Н С Т И Т У Ц И О Н Н Ы Й
П Р И Н Ц И П В Е Р Х О В Е Н С Т В А
З А К О Н А Т Р Е Б У Е Т Л У Ч Ш Е Й
О Р Г А Н И З А Ц И И П Р А В О В О Г О
Р Е Г У Л И Р О В А Н И Я , П Р А В О -
Т В О Р Ч Е С Т В А , В С Е Г О Ю Р И -
Д И Ч Е С К О Г О М Е Х А Н И З М А
Р Е А Л И З А Ц И И И С П О Л Н И -
Т Е Л Ь Н О Г О П Р О И З В О Д С Т В А**
