

Заключение

В результате проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы.

1. Сферу использования права на односторонний отказ от исполнения обязательства можно ограничить следующим образом.

1.1. Односторонний отказ от исполнения обязательства возможен только в пределах, установленных ст. 310 ГК, т.е. допускается в случаях, предусмотренных законом или договором — когда обязательство связано с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности.

По названной причине число случаев, в которых допускается использование права на односторонний отказ, должно быть ограниченным, а причины, послужившие основанием для его осуществления, — достаточно серьезными.

1.2. Право на односторонний отказ от исполнения собственного обязательства может быть предусмотрено законом только для договорных обязательств. Такой отказ невозможен, если обязательство выполняет функцию защиты прав и интересов слабой стороны или же его стороны находятся в неравном положении и одной из них производится компенсация понесенных ею затрат. В ситуации, когда обязательство еще не сформировалось, иные, близкие к нему по характеру действия (по отмене публичного конкурса или публичного обещания награды), односторонним отказом считать нельзя.

2. Основания для предоставления права на односторонний отказ возможно классифицировать, используя для этого единый критерий — основание совершения такого отказа. На основании данного критерия можно выделить две группы случаев: случаи, когда закон связывает осуществление права на отказ с определенными условиями

(обстоятельствами), и случаи, когда отказ осуществляется управомоченной стороной независимо от каких-либо условий, в любое время по ее усмотрению. Каждая из указанных групп может быть разделена на подгруппы. В первую включены случаи, когда отказ обусловлен состоявшимся или ожидаемым нарушением договора одной из его сторон (первая подгруппа), или в связи с иными (определенными обстоятельствами), не связанными с нарушением договора (вторая подгруппа).

Во вторую группу включены случаи, когда по закону отказ осуществляется управомоченной стороной независимо от каких-либо условий (обстоятельств), в любое время по ее собственному усмотрению, а именно:

- 1) в связи с лично-доверительным (фидуциарным) характером договорных отношений сторон или же особой значимостью субъективных качеств одной из них;
- 2) в силу того, что договор заключен без указания срока его действия;
- 3) экономически более слабой стороной договора (лицом, не являющимся предпринимателем).

Построение такой классификации позволит определить оптимальное соотношение применения принципа неизменности обязательства и допускаемых законом исключений из него. Это даст возможность выявить наиболее верные механизмы регулирования гражданского оборота в целях его дальнейшего развития.

3. Односторонний отказ от исполнения обязательства является односторонней сделкой, влечет изменение или прекращение прав другого лица, т.е. является односторонне-обязывающей сделкой, а также вспомогательной сделкой, т.е. сделкой, основанной на уже существующем правоотношении. Соответствующее правомочие также неразрывно связано с обязательственным правоотношением и, по сути, неотделимо от него. Такому правомочию не противостоит какая-либо обязанность, что не позволяет считать право на односторонний отказ субъективным гражданским правом.

4. Определить место права на односторонний отказ в структуре обязательственного правоотношения можно с использованием теории «вторичных прав», которая признает возможность существования прав, не являющихся «классическими» субъективными, т.е. прав, находящихся в стадии формирования или не снабженных соответствующими им обязанностями.

5. Разграничение одностороннего отказа от исполнения обязательства с другими способами прекращения обязательственных отношений.

5.1. При использовании одностороннего отказа наряду с другими способами расторжения договора следует учитывать, что каждый из этих способов выполняет свою задачу при прекращении договорных отношений. В силу того, что односторонний отказ осуществляется по усмотрению одной стороны договора, а основания его совершения не подвергаются судебной оценке, он носит исключительный характер. В связи с этим следует осторожно подходить к высказываемым в литературе предложениям сделать его, при отсутствии согласия другой стороны, приоритетным способом расторжения договора¹. При одностороннем отказе от исполнения договора для того, чтобы договор считался расторгнутым, управомоченной стороне достаточно уведомить о совершении отказа его адресата. Однако это не лишает ее права в случае необходимости (например, для урегулирования имущественных последствий отказа) обратиться с требованием о расторжении договора в суд.

5.2. Разграничение одностороннего отказа от исполнения обязательства и одностороннего отказа от исполнения договора.

Статья 310 ГК определяет сферу использования права на односторонний отказ от исполнения обязательства, а в нормах, посвященных договорным обязательствам, во многих случаях говорится об одностороннем отказе от исполнения договора.

Представляется, что поставленный вопрос может быть решен следующим образом. В ст. 310 ГК имеется в виду отказ от исполнения обязательства в узком смысле этого слова (подразумевающий под собой или отказ от исполнения собственного обязательства, или отказ от принятия исполнения). Отказ же от исполнения договора полностью всегда направлен на прекращение договорных отношений сторон, т.е. всех существующих в его рамках обязательств, связывающих стороны. Поэтому в зависимости от стадии, на которой находится исполнение договора (или с учетом того, что договор односторонний), может иметься в виду: отказ от исполнения собственного обязательства (полностью или в части), отказ от принятия исполнения (полностью или в части), отказ одновременно как от при-

¹ См.: Ульянов И.В. Указ. соч. С. 13–14.

нения исполнения, так и от исполнения собственного обязательства, причем как полностью, так и в части¹. В связи с этим односторонний отказ от исполнения договора следует считать понятием более широким, чем односторонний отказ от исполнения обязательства.

5.3. Разграничение одностороннего отказа от исполнения договора и расторжения договора по соглашению сторон.

На практике встречаются примеры, когда суды воспринимают условие договора, наделяющее одного из контрагентов правом на односторонний отказ от исполнения договора как предварительное согласие обеих сторон на расторжение договора в будущем. Это позволяет им при разрешении соответствующего дела руководствоваться п. 1 ст. 450 ГК, в соответствии с которым изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон.

Между тем право на односторонний отказ независимо от того, в законе или договоре оно закреплено, осуществляется по усмотрению только одной из сторон договора. Даже если стороны согласовали между собой основания для отказа и адресат отказа не возражает против его совершения, решает, воспользоваться или нет этим правом в сложившейся ситуации, только уполномоченная сторона. Что касается расторжения договора по соглашению сторон, то такое соглашение заключается всегда **после** возникновения обстоятельств, являющихся причиной для расторжения, и отражает волю обеих сторон, направленную на прекращение договорных отношений в этот конкретный момент.

5.4. Разграничение одностороннего отказа от исполнения обязательства с предъявлением требования о досрочном исполнении или прекращении обязательства.

Определяющий характер при разграничении указанных прав имеет выявление различий между двумя требованиями, возникающими у кредитора: требованием о досрочном исполнении обязательства и требованием о его прекращении.

Предоставление кредитору права требовать досрочного исполнения обязательства означает возникновение у него возможности

¹ Соответственно, при отказе от исполнения договора в части, который приводит к изменению договора, может быть совершен: отказ от исполнения собственного обязательства (полностью или в части), отказ от принятия исполнения (полностью или в части), отказ как от принятия исполнения, так и от исполнения собственного обязательства, но только в части.

в одностороннем порядке потребовать **приближения срока** исполнения обязательства должником. Следовательно, при предъявлении такого требования изменяются лишь сроки исполнения обязательства, но его характер и цель — надлежащее исполнение не меняются. Реализация это права оправданна тогда, когда исполнение носит срочный характер; имеются в виду денежные обязательства, обязательства по передаче вещи по договору купли-продажи.

Осуществление права требовать прекращения обязательства, напротив, имеет практический смысл, когда между сторонами существуют договорные отношения, носящие длящийся характер. В этой ситуации заявление кредитором требования о прекращении обязательства одновременно означает и его односторонний отказ от исполнения собственного обязательства, например заказчик, предъявляя подрядчику требование прекратить работы по договору строительного подряда, одновременно отказывается от дальнейшей оплаты этих работ. Таким образом, речь здесь идет об одностороннем отказе кредитора от исполнения договора в целом, причем такой отказ обусловлен наступлением обстоятельств, предусмотренных законом, и не связан при этом с нарушением должником договорных обязательств.

6. Наиболее часто основанием для предоставления права на односторонний отказ от исполнения обязательства одной из сторон договора служит его нарушение другой стороной. Это относится как к случаям надления правом на отказ законом, так и к случаям, когда соответствующее условие включается в договор его участниками. При этом основной целью осуществления права на односторонний отказ является снижение экономических потерь потерпевшей стороны, вызванных нарушением договора. Иные цели совершения одностороннего отказа — возникновение неблагоприятных последствий у нарушителя договора и стимулирование надлежащего исполнения им обязательств — могут иметь лишь вторичное, вспомогательное значение.

Представляется, что и в той ситуации, когда происходит отказ от исполнения договора в части, т.е. отказ от исполнения собственного обязательства или же отказ от принятия исполнения, основной целью применения этой меры также в первую очередь является снижение экономических потерь потерпевшей стороны обязательства, а не стимулирование дальнейшего исполнения договора.

7. Имущественные последствия одностороннего отказа, в число которых входят вопросы возврата сторонами друг другу исполненного по договору, возмещения ими убытков, связанных с изменением или расторжением договора, могут быть урегулированы нормами трех уровней: общими правилами, определяющими последствия расторжения договора, которые закреплены в ст. 453 ГК; правилами, устанавливающими последствия прекращения (расторжения) определенного вида договора, и правилами, предусматривающими последствия для конкретного случая одностороннего отказа.

Достаточно большое число норм определяет последствия специально для конкретных случаев одностороннего отказа в зависимости от основания такого отказа и особенностей конкретного договора. В некоторых из этих случаев действие этих норм полностью исключает действие общих правил о расторжении договора или правил, устанавливающих последствия прекращения (расторжения) определенного вида договора, однако в ряде случаев они дополняют друг друга.

8. В ряде случаев закон предоставляет участникам договора право отказаться от его исполнения в любое время, не обуславливая осуществление этого права какими-либо обстоятельствами, но обязав при этом сторону, управомоченную на отказ, возместить контрагенту полностью или в части убытки, причиненные таким отказом.

В рассмотренных ситуациях отказ, предусмотренный законом или договором, является правомерным действием и не может быть основанием для привлечения стороны, управомоченной на совершение отказа, к ответственности. В связи с этим возникает вопрос о природе таких убытков и основаниях их распределения между сторонами.

8.1. Представляется, что в качестве основания для признания действий противоправными и, соответственно, применения к ним ответственности может использоваться только один критерий — нарушение норм объективного (действующего) права. Речь же в данном случае идет о необходимости распределения между сторонами неблагоприятных имущественных последствий отказа, вызванных именно правомерными действиями. Возникает ситуация, когда, с одной стороны, отсутствуют основания для привлечения к ответственности лица, управомоченного на отказ, и, с другой стороны, такие последствия не могут быть возложены на адресата отказа, который и так вынужден претерпевать прекращение договорных отноше-

ний независимо от своей воли. При ее разрешении закон исходит из того, что предоставление одной из сторон договора права на односторонний отказ само по себе является определенным преимуществом, что дает основания возложить на нее, по крайней мере в части, возмещение неблагоприятных имущественных последствий, вызванных таким отказом. В целом такое регулирование является выражением одного из ключевых принципов гражданского права — принципа равенства сторон регулируемых отношений.

8.2. Разрешая вопрос об использовании термина «убытки», видимо, следует считать, что ГК в ряде случаев, говоря о возмещении убытков, понимает под ними не форму ответственности, а определенную экономическую категорию. Иногда закон нуждается в использовании особой экономической единицы, не являющейся при этом правовой санкцией, которая направлена на определение имущественных потерь в гражданском обороте. Исчисляются указанные убытки по общему правилу ст. 15 ГК, единственным их отличием от убытков, представляющих собой форму ответственности, будет являться то обстоятельство, что их возникновение не связано с совершением правонарушения, а может быть вызвано иными обстоятельствами.

Безусловно, в гражданском праве убытки рассматриваются прежде всего как форма юридической ответственности, однако в отдельных случаях использование их более широкого, экономического понимания необходимо, и в этой ситуации основание их возникновения действительно не имеет значения.